P. ANTONIO Dott. BELLUCCI
DELL' ORATORIO

LA PRIMA SEPOLTURA DI SAN GENNARO

ANNO MCMXXXI

P. ANTONIO Dott. BELLUCCI
DELL' ORATORIO

La prima sepoltura di San Gennaro

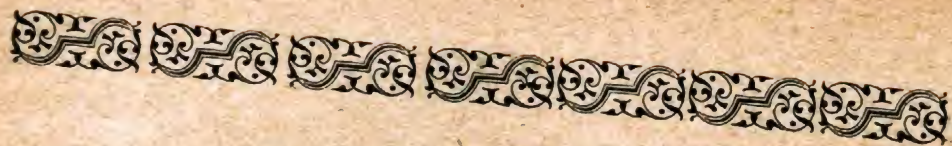
NAPOLI
TIPOGRAFIA UNIONE
VIA ATRI N. 21
1931

AL RARO AMICO

Comm. PIETRO Dott. EPIFANI

COLTO QUANTO MODESTO

CON GRATO ANIMO

OFFRO

Uranio, riferendo che San Paolino prima di morire aveva visti in visione i Santi Gennaro e Martino, osservava: " *E quibus Januarius Episcopus simul et Martyr Neapolitanae urbis inlustrat Ecclesiam* " (1). E, poichè San Paolino di Nola morì nel 431 e la lettera di Uranio può essere stata scritta nel 432, o poco dopo, ne segue che i Napoletani, nella prima metà del secolo quinto, possedevano già le sacre spoglie di San Gennaro. Dunque, da questa testimonianza, risulta assodata la storicità di San Gennaro, la sua dignità episcopale, la sua morte eroica *pro Christi nomine*, nonchè la sua sepoltura in Napoli almeno nella prima metà del secolo quinto.

Nella " *Rivista di Scienze e Lettere* " dell'Accademia ecclesiastica napoletana, a firma G. P., è stato proposto il seguente quesito: « Dagli Atti Vaticani e Bolognesi sul martirio di San Gennaro, nonchè dalla vita del vescovo Giovanni I, scritta da Giovanni Diacono, si rileva che San Gennaro, dopo la decapitazione, venne sepolto nell'agro Marciano, mentre che gli altri compagni di martirio furono trasportati a Benevento, a Miseno e a Pozzuoli, ove ebbero degna sepoltura. Per qual ragione il corpo di San Gennaro non venne subito traslato a Napoli, ma fu nascosto " *absconderunt* " nell'agro Marciano? Fu per le condizioni politiche, o per timore che i beneventani richiedessero San Gennaro, che era stato loro vescovo, e forse anche loro concittadino, come alcuni vorrebbero dire? Le condizioni politiche non erano forse peggiori a Miseno, Pozzuoli e a Benevento che a Napoli? " (2).

---

(1) Uranii, *Ep.* c. 3, ap. Migne: 53, 861 A.
(2) Cfr. n. 2-3, an. I (15 apr. - 15 giu. 1930), p. 140.

Nel quesito la documentazione è poggiata su gli Atti Vaticani e Bolognesi e sul Chronicon di Giovanni Diacono. Si afferma che, proprio quando San Gennaro fu sepolto nell'agro Marciano, ossia immediatamente nella notte, che seguì il giorno del martirio, i compagni di San Gennaro furono trasportati a Benevento, a Miseno ed a Pozzuoli. Si riferisce l'inciso « absconderunt » alla sola sepoltura di San Gennaro. S'insinua che ciò possa essere avvenuto per paura che i Beneventani avessero tentato di trasportare il corpo a Benevento, in quanto San Gennaro sarebbe stato loro concittadino. Si ritiene come sicurissimo che a Napoli, nei riferimenti della persecuzione ai cristiani, le condizioni politiche fossero migliori che a Miseno, Pozzuoli e Benevento.

Non sarà inutile di quì premettere i brani delle testimonianze addotte, nonchè quelli degli Atti Puteolani, delle versioni greche degli Atti Vaticani, e dei Martirologi di Beda, di Adone, di Rabano, di Notker e di Usuardo.

I.

Acta Bononiensia

IX. — Christiani autem *diversarum urbium* custodiebant corpora Sanctorum, ut ea noctu raptim tollerent, *et in civitatibus suis sepelienda portarent.* Et coeperunt *occulte solliciti observare.* Et facta nocte universis dormientibus, silentio hora noctis apparuit sanctus Januarius *uni ex illis* qui parati erant corpus ejus tollere, et dicit ei: Frater, cum corpus meum tuleris, et digitum manus meae in illo loco exsiliisse cognosce. Requirite eum, et pariter cum corpore meo ponite. Et ita factum est, ut sanctus ipse admonuit. Corpora autem Sanctorum jacuerunt ad Sulphurariam, ubi postea dignam beati martyris Januarii Basilicam con-

Acta Vaticana

XII. — Christiani autem *diversarum urbium* custodiebant corpora Sanctorum, ut ea noctu raptim tollerent, *et in civitatibus suis portarent.* Et coeperunt *occulte solliciti observare:* et facta nocte, universis dormientibus silentio noctis hora, apparuit S. Januarius *uni eorum,* qui parati erant corpus eius tollere, et dicit ei: Frater, cum corpus meum tuleritis, et digitum manus meae illo loco exiliisse cognoscite. Requirite eum et pariter cum corpore meo ponite. Et ita factum est, ut Sanctus ipse admonuit. Corpora autem Sanctorum jacuerunt ad Sulphotariam, ubi postea dignam beati Januarii martyris basilicam condiderunt.

diderunt. Noctu vero cum *una quaeque plebs* sollicite *suos sibi Patronos* rapere festinarent; *Neapolitani Beatum Januarium sibi Patronum tollentes a Domino meruerunt.*

X. — Quem *primum quidem in loco qui appellatur Marcianum absconderunt.* Postea vero *quieto jam tempore* venerabilis Episcopus, una cum plebe Dei sancta cum hymnis, et laudibus *corpus ejus tollentes, juxta Neapolim transtulerunt et posuerunt in Basilica, ubi nunc requiescit.* Qui praestante Domino nostro Jesu Christo, meritorum suorum beneficia innumerabilia praestare *non desinit usque in odiernum diem.* Cujus dies natalis celebratur tertio decimo Kal: Octobris.

XIII. — Noctu vero, cum *unaquaeque plebs* sollecite *suos sibi patronos* rapere festinarent; *Neapolitani beatum Januarium sibi patronum tollentes, a Domino meruerunt.* Quem *primo quidem in loco, qui appellatur Marcianus, absconderunt.* Postea vero, *quieto jam tempore,* venerabiles episcopi, una cum omnibus ex genere beatissimi martyris Januarij, cum hymnis, et laudibus *corpus ejus tollentes, iuxta Neapolim transtulerunt, et posuerunt in basilica, ubi nunc requiescit.* Qui, praestante Domino Jesu Christo, meritorum suorum beneficia innumerabilia praestare non desinit *usque in hodiernum diem:* cuius dies natalis celebratur tertiodecimo Kal. Octobris.

XIV. — Sanctum vero Sosium diaconum civis eius Misenates tulerunt, et posuerunt in basilica, ubi nunc requiescit, die nono Kal: Octobris. Puteolani quoque sanctum Proculum diaconum, et sanctum Euticetem, et sanctum Acutium cives eius tulerunt; et posuerunt in praetorio Falcidi, quod coniungitur basilicae Sancti Stephani, in contrivio ipso. Sanctum autem Festum, et sanctum Desiderium itidem cives sui Beneventum tulerunt ».

II.

Chronicon Episcoporum S. Neapolitanae Ecclesiae

XIV. Ioannes..... « Post triduum autem deposito corpore, neophitorum pompa prosequente, in eo oratorio, ubi manu sua dicitur condidisse beatissimum martyrem Ianuarium a Marciano sublato, et ipse parte dextra humatus quievit ».

III.

Versioni greche degli atti vaticani

Cod. Vatic. 1608 saec. XI

[119, r. 1]

XI. Οἱ δὲ Χριστιάνοι απο πασὸν τῶν πόλεον εθεώρουν τὰ σώματα τῶν ἁγίον, ἵνα αὐτὰ νυκτὸς κλέψωσιν, καὶ ἤρξαντω λάθραι τηρεῖν αὐτὰ. πάντων δὲ κοιμουμένων, ἐν ἡσυχίαι τῆς νυκτὸς ἐφάνι ο ἅγιος ϊἀνουάριοσ τινὶ ἐξ αὐτῶν, οἵτινες ἔισαν αἴτιμοι.... καὶ λέγει αὐτῶ· ἀδελφὲ ὅτε τῶ σῶμά μου ἐπέριτε, καὶ τὸν τεσάρών ἐν αὐτῶι τῶι τόπωι.... κατὰθέσθαι. καὶ οὕτωσ γέγωνεν καθῶσ καὶ ἅγιος ϊανουἄριοσ ἐνετείλατο. τὰ σώματα δὲ τῶν ἁγίων κατέθεντω ἐπὶ τὴν σουλφουράτα, ἔνθα καὶ ἐκκλησίαν ἐν αὐτῶ τώ τόπω τοῦ ἁγίου ϊἀνουαρίω ἐν αὐτῆι ἐδομήσαντω. πάντων δὲ τοὺς ἐαὐτῶν προστάτασ κλέψαί σπευδόντων, οι νεοιπολίτεσ τὸν ἅγιον ϊἀνουάριον ἑαυτοῖς προστάτην ἤληφαν, ὅυτινα πρώτων εἰς τόπον λεγῶμενον μαρτιἄνων ἀπέκρυψαν, εισ ὕστερον δὲ εἰσύχίασ γεναμένης οἱ εὐλαβέστατοι ἐπίσκοποι ἅμα πάντο(ν) τῶν ἐκ γένους τοῦ μακαρίου ϊἀνουἀρίου μετὰ συνάξεως ἅπασ καὶ ὕμνουσ

Cod. Vatic. 2072 saec. XI

[223 v., r. 6]

XI. Οἱ δὲ Χριστιανοὶ διαφόρων πόλεων ἐθεόρουν τὰ σώματα τῶν ἁγίων, ἵνα αὐτὰ νυκτὸσ κλεψουσιν, καὶ ἤρξαντο λάθραι τηρεῖν αὐτούσ. πάντων δὲ κοιμωνένων, εν ἡσυχίαι τῆς νυκτὸς ἐφάνη ὁ ἅγιος Ἰαννουάριος τινὶ ἐξ αὐτῶν, οιτινες εἴσαν αἴτιμοι...., καὶ λέγει αὐτοῖσ· Ἄδελφοὶ, ὅτε τὸ σῶμά μου ἐπέρεται, καὶ τον ταρσὸν εν αυτῶ τὸ τόπωι.... καταθέσθαι. καὶ τοῦτο γέγωνεν καθὼς ο ἅγιος Ἰαννουάριος ενετείλατο. τὰ σώματα δὲ τῶν αγίων κατέθεντο επὶ τὴν σουλβαράταν, ἔνθα καὶ ἐκκλησίαν τῶι ἁγίωι Ἰαννουαρίωι εν αὔτῆ ἐδήμαντω. πάντων δὲ τους ἑαυτῶν προστάτας κλέπτην αυτὰ σπευδῶντων, οι νεαπόλεοσ τὸν ἅγιον Ἰαννουάριον ἑαυτοῖς προστάτην επιραν, ὅντινα πρῶτον εις τόπον λεγόμενον μαρτινιανὸν ἀπέκρυψαν, εἰς ὕστερον δε ἡσυχίας γεναμένης οἱ ευλαβέστατοι ἐπίσκωποι ἅμα πάντων τῶν ἐκ γένους τοῦ μακαριωτάτου μάρτυρος Ἰαννουαρίου μετὰ συνάξεως ἁγίασ καὶ ὕμνον

το σῶμα αὐτοῦ ἐπάραντες, ἐγγὺς Νεαπόλεως μετήγαγον καὶ κατέθεντο ἐν τῆι ἐκκλησίαι, ἔνθα νῦν κατάκειται τῆσ διὰ της χάριτος τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ τῶν θαυμάτων αὐτοῦ καὶ τας χάριτασ αναριθμήτουσ καρέχην ἕως τοῦ παρόντος οὐ παύεται· οὔτηνοσ ἡ ἡμέρα τῆς ἑωρτῆς ἐνέα καίδεκα ιθ'σεπτεμβρίου μηνός. τὸν δὲ ἅγιον σόσον τον διάκονον οι τῆς πόλεως αὐτοῦ μεσινὶσ ἐπίραν καὶ κατέθεντω εἰς τὴν εκκλησίαν, ἔνθα νῦν κατάκειται, ἡμέραι ἐνάτην καλανδῶν ὀκτοβρίω. τὸν δὲ ἅγιον Πρόκουλον τὸν διάκονον Ποτιόλης καὶ τὸν ἅγιον εὐτυχιανὸν καὶ τὸν ἅγιον ἀκούτιων οἱ πολίται αὐτῶν ἐπῆραν καὶ κατετεντω εἰς τὸ πραιτώριον Φαλκιδίον, ὃ ουνέζευκτ(ε) τῆι ἐκκλησίαι τῆσ ἁγίασ στεφανίασ ἐν αὐτῆι τῆι τριώδω. τὸν δὲ ἅγιον Φέστον καὶ τὸν ἅγιον δισηδέριον ἐπίραν αυτοῦς οι τῆσ πόλεωσ βενεβεντοῦ ἔχουσιν. τῶν δὲ γενομένων θαυμάτων τὴν ἀπιρίαν γραφὴν ὅμοιόν ἐστιν τοῦ μετρεῖν τοὺς ἀστέρας τοῦ οὐρανοῦ· χάριτι καὶ φιλανθρωπίαι τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, μεθ' οὗ τῶι Πατρὶ ἅμα [τῶι Υἱῶι καὶ] τῶι ἁγίω Πνεύματι.... εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν.

το σῶμα αὐτοῦ ἐπάραντες, ἐγγὺς Νεαπόλεως μετήγαγον καὶ κατεθεντο ἐν τῆι εκκλησίαι, ἔνθα νῦν κατάκηται ἥτισ διὰ της χάριτος τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ τῶν θαυμάτων αὐτοῦ τασ χάριτασ ἀναριθμίτουσ παρέχέιν ἕωσ του παρόντοσ οὐ παύεται· οὔτινος ἡ ἡμέρα τῆς ἑορτῆς ἐπιτελεῖται θ' σεπτεμβρίου μηνός. τον δὲ ἅγιον Σόσσον τὸν διάκονον οἱ τῆς πόλεως αὐτοῦ Μεσίνης ἐπίραν καὶ κατέθεντο εἰς τὴν εκκλησίαν, ἔνθα νῦν κατάκειται, ἡμέραι θ καλάνδεσ ὀκτόβριεσ τὸν δὲ ἅγιον Πρόκουλον τὸν διάκονον Ποτιόλης καὶ τον ἅγιον Εὐτύχιον καὶ τὸν ἅγιον Ἀκούτιον οἱ πολεῖται αὐτοῦ ἐπείραν κατέθεντο εἰς το πρετόριον Φαλκιδίον, ὃ συνέζευκτε τῆι εκκλησίαι τῆι ἁγίαι Στεφανίαι ἐν αὐτῆι τῆι τριόδωι. τὸν δὲ ἅγιον Φέστον καὶ τὸν ἅγιον Δισιδέριον οἱ πολίται βενεβεντῶ ἔχουσιν. τῶν δε μέχρι νῦν γενομένων θαυμάτον τὴν απειρίαν γράφην ὅμοιόν ἐστιν τοῦ μετρεῖν τοὺς ἀστέρας του οὐρανοῦ. χάριτι καὶ φιλανθρωπίαι του κυρίου ἡμῶν Ιησοῦ Χριστοῦ, μεθ' οὗ τῶι Πατρὶ ἅμα.... τῶι ἁγίω Πνεύματι.... εις τοὺσ αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν.

IV.

Acta Sancti Proculi ex duobus Mss. Puteolanis

« Fideles vero concives martyrum occulte corpora rapuerunt, et ad civitates propinquas cum multa reverentia detulerunt. Proculum Puteolani venerantur. Neapolitani verò tunc B. Januarium habere meruerunt. Sed Longobardorum tempore, capite remanente Neapoli, corpus ejus Beneventum cum magna gloria translatum est ».

V.

DAL MARTYROLOGIUM DEL BEDA

« Et tulerunt noctu corpora Christiani; et Neapolitani Januarium posuerunt juxta civitatem in basilica, Maesenates Sosium aeque in basilica, Puteolani Proculum et Eutycetum et Acutium in basilica S. Stephani; Festum et Desiderium Beneventani collegerunt ».

VI.

DAL BEDA VOLGATO

« Et tulerunt nocte eorum corpora Populi Christianorum. Neapolitani Januarium posuerunt juxta civitatem in Basilica, Mesenates Sosium aeque in Basilica, Puteolani Proculum, Eutychen, et Achatium juxta Basilicam Sancti Stephani. Festum et Desiderium Beneventani collegêre ».

VII.

DAL MARTYROLOGIUM DI ADONE

« Tulerunt autem corpora Christiani, Neapolitani Januarium posuerunt juxta civitatem in Basilica: Mesenates Sosium aeque in Basilica: Puteolani Proculum, Eutychen et Acutium juxta Basilicam sancti Stephani: Festum vero et Desiderium Beneventani collegerunt ».

VIII.

DAL MARTYROLOGIUM DI RABANO

« Et tulerunt noctu corpora Christiani. Et Neapolitani Januarium posuerunt juxta civitatem in Basilica; Misenatae Sosium aeque in Basilica; Puteolani Proculum, Eutychen, et Acutium juxta Basilicam S. Stephani; Festum et Desiderium Beneventani collegerunt ».

IX.

DAL MARTYROLOGIUM DI USUARDO

« Et tulerunt eorum corpora populi Christianorum. Neapolitani Januarium posuerunt juxta civitatem in Basilica: Mesenates Sosium aeque in Basilica: Puteolani Proculum, Entychen et Achatium juxta Basilicam S. Stephani: Festum et Desiderium Beneventani collegêre».

X.

Dal Martyrologium del Notker

« In Neapoli Campaniae civitate, Natale sancti Januarij Beneventanae civitatis episcopi, Sosii diaconi Mesenatae civitatis, et Diaconi Festi, et Lectoris Desiderii. Qui cum ducerentur ad mortem, viderunt inter alios, Proculum Puteolanae civitatis Diaconum et laicos duos Eutychen, et Acutium. Qui interrogaverunt; quare justi juberentur occidi? Quos Judex Christianos esse intelligens, decollari jussit cum illis ».

A prescindere dalle diverse opinioni sull' epoca della compilazione degli *Acta Bononiensia* e *Vaticana* di San Gennaro, nonchè su quelli *Puteolana* (1), le più recenti si discostano abbastanza dalle antiche. Per averne il Beda inseriti due brevi estratti nel suo Martirologio, gli *Acta Bononiensia* devono di necessità essere anteriori almeno alla fine della prima metà del secolo ottavo. Essi, però, e contrariamente a quanto riteneva il Mazzocchi, non risultano una traduzione dal greco, ma tutto al più un rifacimento di due parti di *Passiones* più antiche del testo attuale: sarebbero ricavate, cioè, da una *Passio* di San Sosio, mancante della fine, e da una *Passio* di San Gennaro, mutila in principio. L' espressione « *usque in hodiernum diem* » è troppo evidente per farli discendere — quanto all' attuale testo — fino ad epoca di non poco posteriore alla persecuzione ed ai fatti in essi narrati; nè la lingua e lo stile possono farli risalire a prima della seconda metà del secolo sesto.

Più vicini a noi sarebbero, invece, gli *Acta Vaticana*. Non è precisato se il compilatore si sia servito delle fonti anteriori già utilizzate per gli *Acta Bononiensia* senza conoscere questi o tenerne conto, oppure li conobbe, ignorando le suddette fonti, ed altro non avrebbe fatto che ampliarli. Nemmeno è da escludere, peraltro, la possibilità che egli possa anche avere attinto ad altre fonti estranee a quelle degli *Acta Bononiensia*. L'opinione che il compilatore degli *Acta Vaticana* non abbia ignorati gli *Acta Bononiensia*, o almeno le fonti di essi, è più attendibile, essendovi assai notevoli rapporti fra le due compilazioni di questi *Acta*. Gli *Acta Vaticana*, se da un lato non possono essere posteriori all' epoca di Giovanni Dia-

---

(1) Cfr. la nota bibliografica in fine della presente monografia.

cono — perchè non gli furono ignoti — è nondimeno ammissibile per essi una maggiore antichità, sempre, però, meno remota di quella degli *Acta Bononiensia.*

Gli *Acta Vaticana* pare siano stati tradotti in greco verso il decimo, o il decimo primo secolo. Di questa versione si conoscono due Mss., l'uno e l'altro del secolo decimo primo, e sono i Codici greci Vaticani 1608 e 2072, dei quali abbiamo riferiti i due brani. (1). Non occorre ripetere quanto, ormai, è assodato circa l' epoca del *Chronicon Sanctae Neapolitanae Ecclesiae* » (2).

Dalle testimonianze addotte dall' autore del quesito risulta che non siamo innanzi a documenti coevi, ma soltanto a fonti di seconda mano, sia pure che esse abbiano attinto a Passioni più antiche, non giunte, però, fino a noi nel loro testo genuino. Ma per

---

(1) Cfr. Pio Franchi de' Cavalieri, *Note agiografiche*, fasc. 4.° [in « *Studi e Testi* » (Roma, Tipografia Poliglotta Vaticana, 1912) n. 24, op.V, p. 79-114]. Abbiamo ricostruite le due testimonianze sulle varianti dei due Mss., pubblicate dal Franchi dei Cavalieri in aggiunta alla edizione formata da lui del testo critico, per porle sotto l'occhio del lettore proprio con le varianti del testo dei due Mss. Pio Franco de' Cavalieri, quanto alla *Vita greca* di San Gennaro, si esprime nei seguenti termini: « E qui potrei terminare, passando assolutamente sotto silenzio quella vita greca di San Gennaro, che, messa fuori la prima volta da Carminio Falcone *[L'intera istoria del glorioso San Gennaro* (Napoli, 1713)] e poi ristampata integralmente dai monaci Cassinesi *["Bibliotheca Casinensis,,* II, Floril., 227-251 ; *Vita S. Ianuarii Ep. et Mart.*, (Montecassino, 1875), p. VII XXXI)] e da Giovanni Scherillo *[Esame di un codice greco pubblicato nel tomo II della Bibliotheca Casinensis,* in " *Atti della R. Accademia di Archeologia di Napoli* „ (Napoli, 1876), p. 237-280], incontrò sempre, da parte dei critici più avveduti, un meritato disprezzo. Siccome però mi si assicura che non a tutti ancora gli studiosi napoletani le cose paiono abbastanza chiare, e ne offre la miglior conferma il numero unico pubblicato nel XVI Centenario di San Gennaro dalla " *Rivista di scienze e lettere* „ — dove c'è un solo articolo agiografico degno di considerazione, quello di V.De Crescenzo. *La critica moderna nella storia delle persecuzioni* (p.77-108)— aggiungerò due parole intorno a codesto documento » (O. c., p. 99).

Quali possano essere stati gli studiosi napoletani supposti dal Franchi de' Cavalieri non importa indagarlo; nè quì è il caso di precisare, se con le sue " *due parole* „ il Franchi de' Cavalieri abbia poi aggiunto nulla di nuovo.

Dopo la scoverta dei Mss. originali del Falcone, si potrebbero fare non poche nuove e non superflue osservazioni su questo argomento. Notiamo, intanto, che nel fascicolo pubblicato dalla Rivista di " *Scienze e Lettere* „ nel 1905, pel XV, Centenario di San Gennaro — sebbene vi siano capitati due, non molto felici articoli, di certo Vincenzo Castaldo, e proprio sulla Leggenda greca, nonchè di certo Antonino Sorrentino — vi sono nondimeno lavori meritevoli di considerazione, anche sotto l'aspetto agiografico.

(2) Cfr. Capasso B. *Monumenta ad Neapolitani Ducatus historiam pertinentia* (Neapoli, 1881) t. I, p. 147 sgg.

esser larghi, vogliamo ammettere anche la possibilità che in que-
sti documenti pervenuti fino a noi i compilatori altro non abbiano
fatto che trascrivere letteralmente le fonti più antiche.

Nemmeno, però, in tal caso la documentazione giunta in nostro
possesso giova affatto all'anonimo autore del quesito in esame, in
quanto non favorisce nessuna delle ipotesi prospettate da lui.

In primo luogo le parole « *Christiani diversarum urbium* »
non significano di necessità che essi fossero per forza esclusiva-
mente di Napoli, di Miseno e di Benevento. A Pozzuoli conveni-
vasi da ogni parte, e, quindi, fra tanti forestieri potevano esservi
cristiani ignorati provenienti, per ragioni commerciali, da punti di-
versissimi. Abbiamo voluto prospettare anche questa ipotesi, come
quella che non sarebbe da escludere del tutto, ma non intendiamo
di farla da ipercritici col dare ad essa soverchia importanza, ba-
standoci di averla sottoposta al discernimento dei sereni lettori;
nondimeno, ammettiamo senza difficoltà alcuna ed anzi come pos-
sibile che, o per ragioni di commercio, perchè recativisi apposta,
al Martirio dei sette Santi Confessori furono presenti, e magari non
pochi, cristiani concittadini dei singoli Martiri.

I compilatori delle *Passiones* col dire, poi, che questi cristiani:
« custodiebant corpora Sanctorum, ut ea *noctu raptim* tollerent et
in civitatibus suis sepelienda portarent », altro non espressero se
non il proposito di questi cristiani, ma non che fossero riusciti ad
attuarlo subito, secondo i loro desideri. L'inciso *raptim* già rivela
che essi dovettero agire di nascosto, e ciò è confermato anche
dalla parola *noctu*. Epperò, anche se fossero riusciti nel loro pieno
intento, non potremmo concluderne nulla in favore delle ipotesi
prospettate nel quesito, poichè i beneventani ed i misenati sareb-
bero stati se mai più *fortunati* ed abili dei napoletani, ma non
più liberi di questi. Una maggiore possibilità di venire scoperti nel
trasporto del corpo di San Gennaro a Napoli ed una conseguente
temporanea inumazione nell'agro Marciano di Pozzuoli non pro-
verà mai nulla contro la cittadinanza napoletana di San Gennaro,
o in favore della beneventana. Il fatto che i beneventani, sebbene
San Gennaro fosse loro Vescovo, non pretesero anche il corpo di
lui e lo lasciarono ai napoletani, contentandosi dei corpi dei Santi
Martiri Festo e Desiderio, è stato sempre ed è tuttora un argo-
mento di principale importanza contro l'ipotesi della cittadinanza
beneventana. Del resto proprio dalla serie antica dei Vescovi be-
neventani — oltre che da innumerevoli altre testimonianze — è
risaputo che l'essere Vescovo di una Sede non significava di ne-

cessità si dovesse essere nativo proprio di quella sede Vescovile. Si noti, inoltre, che l'espressione: « Corpora Sanctorum in civitatibus suis sepelienda portarent » indica lo scopo immediato del « *tollerent* », ossia d'impossessarsi dei corpi, sia pur nascondendoli temporaneamente in posti noti ad essi soltanto, per poterli disotterrare in tempo più opportuno e trasportarli poi nelle proprie città.

Il « *portarent* », adunque — secondo il nostro modesto modo di intendere — dichiara lo scopo del « *tollerent* », ma non significa per forza immediato trasporto nelle città natali dei singoli Martiri. E che il trasporto immediato fosse ugualmente pericoloso per tutti, e non per i soli napoletani, appare chiaro dall'inciso che tutti tennero d'occhio i corpi dei Martiri *senza farsi notare* appunto per non destar sospetti: « Et coeperunt *occulte* solliciti observare ».

Sembra d'essere spettatori della scena: « Et *facta nocte, universis dormientibus, silentii hora noctis... noctu* vero cum una quaeque plebs *sollicite* suos sibi Patronos *rapere festinarent* ». Chi non vede in queste espressioni l'agire *non per diritto*, ma *di nascosto?* Le semplici proteste dei Santi Eutichete ed Acuzio per la prigionia di San Gennaro erano bastate a farli riconoscere e li avevano condotti al Martirio. I cristiani, adunque, delle singole città — « *una quaeque plebs* » — nelle tenebre della notte inoltrata — « *universis dormientibus* » — agirono con la massima circospezione e preoccupatissimi di rapir *subito* — « *sollicite* » — i corpi dei Santi Martiri — « *rapere festinarent* ».

Gli *Acta Bononiensia* accennano a quanto fecero i napoletani per il corpo di San Gennaro, seppellendolo nell'agro Marciano, ma — occupandosi essi nella seconda loro parte, a preferenza del solo San Gennaro fino a quando fu trasportato nella Catacomba di Sant'Agrippino a Napoli — non ci autorizzano a sostenere col loro silenzio che, se i napoletani credettero opportuno di nascondere temporaneamente il corpo del loro Martire concittadino, al contrario i beneventani ed i misenati non sarebbero riusciti, invece, a trasportare nelle loro non vicine città in quella notte stessa i loro Martiri. L'immediato trasporto può ammettersi, però, con maggiore probabilità soltanto per quelli di Miseno, perchè nel cuore della notte poteva bastare una semplice barca, essendo non molto lungo il percorso di mare.

Tutto questo ragionamento nostro, forse, potrà essere accettato, se noi ammettiamo per genuini — in quanto provenienti da una *Passio* più antica — i paragrafi da VI a X degli *Acta Bononiensia*,

poichè questi possono risalire anche al sesto secolo (1); ma, se gli *Acta Vaticana* — come pare più verosimile — non rimontano a molto prima di Giovanni Diacono; e, se ha fondamento quanto sostiene lo Scherillo — non accusabile al certo di eccessi ipercritici — che, cioè, gli Atti Bolognesi terminavano, nella loro prima compilazione, con le parole del paragrafo V: « *Sic omnes septem pariter sunt decollati: et tulerunt nocte eorum corpora populi christianorum* », mentre i paragrafi da VI a X sarebbero stati aggiunti dopo, dagli *Acta Vaticana*, di non poco posteriori; tutto il fondamento delle autorità addotte nel quesito in esame si poggerebbe esclusivamente sulle testimonianze abbastanza tarde degli *Acta Vaticana*, sia pure sotto l'aspetto tradizionale, rispettabili quanto si vuole.

E che esse non ci si presentino davvero prive di base sotto l'aspetto tradizionale — risultino o meno in origine aggiunte agli *Acta Bononiensia* — appare dal fatto che altri argomenti non mancano per sostenere l'ipotesi da noi prospettáta, e cioè che, se anche i soli beneventani non riuscirono a trasportare immediatamente e non di nascosto i corpi dei loro santi Martiri Festo e Desiderio, crolla tutto il quesito proposto.

Ed, infatti, che i misenati possano aver trasportato senza eccessivo pericolo, di notte e per mare, il corpo di San Sosio a Miseno, e nasconderlo ivi — non sappiamo dove — fino all'avvento della pace della Chiesa, non mette e non toglie in favore del quesito, poichè il fatto potè riuscire e restar segreto, essendo noto a pochissimi. Si noti che ad ogni modo negli *Acta Bononiensia*, anche facendo risalire le aggiunte dei paragrafi da VI a X alla primitiva compilazione — qualunque sia la ragione che se ne possa addurre — si fa soltanto menzione del trasporto del corpo di San Gennaro all'agro Marciano, e del *proposito* degli altri cristiani d'impossessarsi dei corpi degli altri Martiri per poterli seppellire nelle loro città, ma nemmeno una parola vi è per assicurarci che fossero riusciti a trasportarli proprio in esse. Solo in fine del paragrafo V si accenna che « tulerunt nocte eorum corpora populi christianorum ». Non vogliamo sofisticare, nè atteggiarci ad ipercritici, ma facciamo notare — tanto più se è ammissibile l'ipotesi dell'aggiunta dei paragrafi VI a X — che gli *Acta Bononiensia* non risolvono tutti i dubbi e tanto meno in favore del quesito in esame.

---

(1) Cfr. Pio Franchi de' Cavalieri, *O. c.*, p. 79 sgg.

E poichè è proprio l'autore della difficoltà a riconoscere l'autorità degli *Acta Vaticana*, anche da questi noi trarremo un argomento in sostegno della nostra tesi. Tali *Acta*, al paragrafo XIII-XIV hanno: « *Noctu vero* cum *unaquaeque plebs sollicite* sibi *patronos rapere festinarent;* Neapolitani beatum Januarium sibi patronum tollentes, a Domino meruerunt ». Da questo brano si deduce:

1°) che i corpi furono presi di notte — « *noctu* » —, furtivamente — « *rapere* » — e con la massima sveltezza — « *sollicite festinarent;*

2°) che l'espressione « *unaquaeque* plebs » significando evidentemente i singoli gruppi di « *concives* », costoro in tale qualità dichiararono i singoli Martiri loro « *patronos* »;

3°) che, se la suddetta seconda nostra osservazione è esatta, l'operato dei napoletani fu prova che San Gennaro era loro concittadino, quantunque vescovo Beneventano.

Dunque cade la parte del quesito che allude all'elemento politico e pone in dubbio la cittadinanza napoletana di San Gennaro, perchè i cristiani s'impossessarono dei corpi di nascosto e non per legge, e lo fecero perchè concittadini.

Gli *Acta Vaticana* fanno sorgere un'obbiezione in favore del quesito e cioè: « Neapolitani beatum Januarium sibi Patronum tollentes, a Domino meruerunt. Quem *primo* quidem in loco, qui appellatur Marcianus *absconderunt. Postea* vero *quieto jam tempore* venerabiles episcopi, una cum omnibus *ex genere* beatissimi Martyris Januarii, cum plebe Dei sancta, cum hymnis et laudibus corpus eius tollentes, juxta Neapolim transtulerunt, et posuerunt in basilica, ubi nunc requiescit etc. XIV. Sanctum vero Sosium diaconum cives eius *Misenates tulerunt, et posuerunt* in Basilica, ubi nunc requiescit, die nono Kal: Octobris. Puteolani quoque sanctum Proculum diaconum, et Sanctum Euticetem, et sanctum Acutium *cives sui* tulerunt; et posuerunt in praetorio Falcidi, quod coniungitur Basilicae Sancti Stephani, in contrivio ipso. Sanctum autem Festum, et sanctum Desiderium itidem *cives sui* Beneventum *tulerunt* ». Dunque c'è da notare contro l'ipotesi che i beneventani non abbiano portato subito i corpi dei Santi Martiri Festo e Desiderio a Benevento, ed in favore del quesito, che:

1°) i napoletani non ebbero il corpo di San Gennaro in quanto loro concittadino, ma « *a Domino meruerunt* », espressione sufficiente a farci supporre che lo ebbero per permissione divina e non per diritto di cittadinanza, e quindi non è a parlare, in forza di

questo passo, di un San Gennaro Martire, Vescovo di Benevento ed insieme cittadino napoletano;

2°) che quel « *primo absconderunt* in loco qui appellatur Marcianus», mentre « *postea* iuxta Neapolim transtulerunt » starebbe in diretta opposizione con l'inciso finale: « Sanctum autem Festum, et sanctum Desiderium itidem *cives sui* Beneventum *tulerunt*», seguendone di necessità una diversità di azione: i napoletani « *absconderunt primo* », forse per aver tolto, con violenza e nella confusione, San Gennaro ai suoi concittadini beneventani, ed in tempo migliore — dopo, cioè, che i beneventani perdettero le tracce del primitivo sepolcro ed a pace avvenuta — lo trasportarono *iuxta Neapolim*, più come preziosa reliquia di Martire che non in quanto loro concittadino, giacchè in tal caso avrebbero dovuto subito trasportarlo nell'interno della città; i beneventani, invece, forti del loro diritto, recarono direttamente e subito — « *tulerunt* » — i corpi dei loro Martiri Festo e Desiderio, dolenti al certo di essersi fatto sfuggire quello di San Gennaro e proponendosi di ripigliarlo in tempo migliore, come in realtà fecero, poi, al tempo di Sicone;

3°) parrebbe, quindi, molto probabile che San Gennaro non sia stato cittadino napoletano, poichè proprio in questo brano degli *Acta*, per San Sosio i misenati sono detti « *cives sui* », per i Santi Procolo, Eutichete ed Acuzio i puteolani vengono denominati del pari « *cives sui* », e per i Santi Festo e Desiderio i beneventani anche troviamo detti *cives sui*, laddove soltanto per i napoletani questa espressione è omessa. S'aggiunga a ciò che per i misenati, puteolani e beneventani si adopera costantemente il « *tulerunt* », mentre per i soli napoletani « l'*absconderunt* ».

Sicchè, riassumendo gli argomenti suddetti, parrebbe evidente 1°) che, San Gennaro non fu cittadino di Napoli, perchè i napoletani in un momento di confusione s'impossessarono del corpo del Santo Martire, quando cioè non si potevano da parte dei beneventani fare contestazioni clamorose in favore del loro dritto; — 2°) che il Patronato di San Gennaro su Napoli non prova essere stato egli cittadino napoletano; — 3°) che i napoletani nascosero il corpo nel Marciano per sottrarlo ai beneventani e non per altro motivo; 4°) che di ciò è prova il disinteresse dei napoletani nel trasportare il corpo di San Gennaro sin dal tempo della pace nell'interno della loro città, mentre i beneventani col fatto di Sicone dimostrarono di non aver dimenticato il loro secolare e tradizionale diritto; — 5°) che gli *Acta Vaticana*, pur sempre chiamando gli altri « *cives sui* », non nascondono — con l'unica omissione di que-

sta qualifica ai napoletani — che col diritto di cittadinanza i napoletani non avevano nulla da fare per San Gennaro; — 6°) che solo costoro, proprio perchè non forti del loro diritto, « *absconderunt* », mentre gli altri « *tulerunt* corpora ».

Secondo noi, l' espressione che i napoletani « beatum Januarium sibi Patronum tollentes, a Domino meruerunt » sta a significare una maggior lode al Patrono principale di Napoli; per il quale a preferenza gli *Acta Vaticana* furono compilati, mentre le figure degli altri sei Martiri in tutta la narrazione risultano come secondarie e di sfondo.

Ciò si deduce facilmente anche dal brano in esame, perchè in esso si fa menzione prima di San Gennaro e poi degli altri Martiri, ma di nessuno di questi si parla per le traslazioni con i particolari di lode adoperati verso il Santo Patrono di Napoli. Lo si chiama « *beatissimus* » e non una volta soltanto, mentre per gli altri Martiri questo appellativo non è adoperato che in genere ed unicamente in principio degli *Acta*. E, dopo di aver narrata con molti particolari la traslazione di San Gennaro dal Marciano alla Catacomba, si nota: « Qui praestante Domino Jesu Christo meritorum suorum beneficia innumerabilia praestare non desinit usque in hodiernum diem ». Dunque evidentemente, o è un napoletano che scrive, o uno che è a corrente della protezione del Santo Martire sulla città di Napoli. Per lui non occorre discutere che San Gennaro sia napoletano. Lo accenna soltanto indirettamente con le parole: « una cum omnibus *ex genere* beatissimi Martyris Januarii ». L' inciso « *ex genere* » indica senza dubbio i parenti concittadini del Santo, se non si vuole ammettere l' assurdo che San Gennaro, essendo beneventano, i parenti di lui sarebbero venuti da Benevento per pigliar parte ad una processione, nella quale senza diritto alcuno i napoletani avrebbero privato i beneventani del loro più prezioso tesoro per portarlo nelle vicinanze della loro città, ossia nella Catacomba di Sant' Agrippino! Tanto meno con la stessa parola « *ex genere* » si può alludere ai Vescovi intervenuti alla traslazione dopo la pace — « quieto iam tempore », — avendo il compilatore degli *Acta* fatta di essi prima esplicita menzione con le parole: « venerabiles episcopi ».

Se si tiene conto del fatto che gli *Acta Vaticana* furono scritti principalmente per San Gennaro, non deve far meraviglia l' espressione « primo absconderunt », in relazione all' altra « postea transtulerunt ». Lo scrittore di questi *Acta* non si occupa affatto delle traslazioni degli altri Martiri, o perchè ne ignorava i particolari, o perchè non lo interessavano pel suo scopo. A lui occorreva spiegare

perchè San Gennaro non fosse stato trasportato subito a Napoli dopo il Martirio, ma sepolto nell' agro Marciano. La ragione, che egli dà, s'intona con massima naturalezza ai particolari già esposti dei preparativi prudenti ed accorti fatti dai singoli gruppi di cristiani per impossessarsi dei corpi dei proprii Martiri. Disse, adunque, la verità: *absconderunt* il corpo San Gennaro. Come si regolarono gli altri? Se la cava con poche parole, che terminano costantemente col " *tulerunt* „. Quelli di Miseno " *tulerunt* „ il corpo di " San Sosio „ et *posuerunt* in Basilica. Se non è assurdo, ma difficile ammettere una vera e propria Basilica cristiana a Miseno al principio del quarto secolo; il "*posuerunt*„ in questa Basilica non si può provare sia sincrono al " *tulerunt* „, sebbene la vicinanza per mare e l'oscurità della notte poterono far riuscire più facilmente l'impresa dei misenati. Per noi, il " *tulerunt* „, adoperato per il trasporto di San Procolo e dei Santi Eutichete ed Acuzio, può, invece, essere sincrono al " *posuerunt in praetorio Falcidii* „, poichè quì il " *posuerunt* „ equivale all' " *absconderunt* „. L'operato dei beneventani vedremo in seguito quale valore cronologico possa avere.

Nè può vantare fondamento alcuno il sospetto ingiusto che i napoletani a Pozzuoli si sarebbero violentemente impossessati del corpo di San Gennaro, riuscendo a trafugarlo sotto i loro occhi, innanzi tutto perchè risulterà, da quanto in prosieguo esporremo, che anche i beneventani e non lungi da Pozzuoli dovettero, per un determinato tempo, nascondere i corpi dei Santi Festo e Desiderio — e che, quindi, l' *absconderunt* va inteso non solo per i napoletani, ma anche per i misenati, puteolani e beneventani — e poi perchè, se i beneventani riuscirono in territorio ad essi estraneo a trafugare per buon tratto ben due cadaveri, dovevano essere piuttosto in buon numero, e non avrebbero mai permesso ai napoletani un tanto trafugamento. Essi erano vigilantissimi per molti motivi, e non si sarebbero fatti facilmente ingannare. Del resto si trattava di cristiani e per giunta in tempo di persecuzione. I cristiani di Napoli non avrebbero mai fatta una tanta offesa ai fratelli di Benevento, nè allora poteva pensarsi a fare incetto di preziose reliquie, come in pieno Medio Evo. Tutto ci fa supporre, se vogliamo ragionare serenamente e con calma, che i beneventani, cedendo ai napoletani il corpo del loro Vescovo, lo fecero perchè questi doveva essere nativo di Napoli. Se mai avessero voluto in quel momento rilasciare un corpo di Martire ai napoletani — il che, confessiamo, non ci par probabile affatto — avrebbero concesso il corpo di San Festo o di San Desiderio, ma non quello nientemeno del

loro santo Vescovo, se concittadino. Quanto, poi, fece Sicone in epoca di molto posteriore non ha altra importanza che di un semplice saccheggio di reliquie di un Santo, giustificato dal fatto che queste reliquie erano per giunta di un Santo Vescòvo beneventano; ma ciò non prova nulla in favore di un preteso tradizionale proposito di rivincita da parte dei beneventani, non documentato da nessun elemento.

Quindi l'aver sepolto San Gennaro nella **Catacomba di Sant'Agrippino** — dove erano depositati molti corpi di Santi Vescovi di Napoli — fu da parte dei napoletani un riconoscimento ufficiale della grandissima venerazione in cui essi sempre ebbero il loro principale Patrono e concittadino.

In favore ancora della nostra opinione sta il seguente brano degli *Acta Sancti Proculi*, ossia degli *Acta Puteolana*. Esso è tolto dal VII ed ultimo paragrafo, ed è del seguente tenore: « Fideles vero ***concives*** Martyrum ***occulte*** corpora ***rapuerunt***, et ad civitates ***propinquas***, cum multa reverentia detulerunt. Proculum Puteolani venerantur. Neapolitani **vero** tunc **Beatum Januarium** habere meruerunt. Sed Longobardorum tempore, capite **remanente** Neapoli, corpus eius Beneventum cum magna gloria translatum est ».

Anche quì, come si vede, primeggia — essendo stati scritti per San Procolo, secondo ogni probabilità, questi Atti — la figura di San Procolo avanti a quella stessa di San Gennaro; nè persino degli altri Martiri Puteolani si fa esplicita menzione della sepoltura.

Questi Atti hanno una frase importantissima, proprio nel brano surriferito, e cioè che, sebbene *concives Martyrum*, quei cristiani *occulte corpora rapuerunt*, et ad civitates *propinquas* cum multa reverentia *detulerunt*. Dunque, sino alla sazietà, ritorna a galla il concetto del rapimento dei corpi e dell'avere i cristiani agito di nascosto. Ritorna pure il concetto che a rapire questi corpi, naturalmente di mutuo accordo, furono i concittadini dei singoli Martiri, ossia i *concives*. Ma a che si estese l'azione di costoro? A niente altro se non che a nasconderli *nelle vicinanze*: « ad civitates *propinquas* ». Secondo noi, però, il circuito di queste doveva non allargarsi oltre lo spazio di percorso possibile in alcune ore della notte, essendo incominciato il rapimento a notte inoltrata « universis dormientibus ».

Non istaremo quì ad indagar molto per individuare in modo assoluto i posti del nascondimento. Con gli animi eccitati dei pagani, il notturno trafugamento dei corpi dei Martiri poteva destare ire e rappresaglie. Senza dubbio nemmeno dagli *Acta Vaticana* ri-

sulta di avere i puteolani sepolto subito San Proculo, Sant' Eutichete ed Acuzio in Pozzuoli, nè i misenati San Sosio in Miseno, nè i napoletani nel Marciano e tanto meno i beneventani in Benevento: si dice solo — e ci pare ciò logicissimo — che riuscirono a portarli in città vicine « ad civitates *propinquas* detulerunt ». Queste vicinanze — o posti vicini che intender si possa — per San Gennaro, dagli *Acta Vaticana* e *Bononiensia* sarebbero il Marciano; per San Sosio dai soli *Acta Vaticana* una basilica di Miseno, e per i Santi Procolo, Eutichete ed Acuzio, anche unicamente dagli *Acta Vaticana*, il praetorium Falcidii; ma nulla è precisato per Benevento.

Però, se, in modo assoluto, non pretendiamo d'indagare i luoghi delle prime deposizioni, non mancano elementi per ipotizzare che i primi posti di seppellimento furono tutti in località più o meno remote dai centri abitati.

Incominciamo dal « *Pretorium Falcidii* ». Abbiamo visto che gli *Acta Vaticana* riferiscono: « *Puteolani Sanctum Proculum Diaconum et Sanctum Eutychetem et Sanctum Acutium cives sui tulerunt et posuerunt in praetorio Falcidii, quod coniungitur Basilicae Sancti Stephani, in contrivio ipso* ».

Lo Stornaiuolo — nella sua monografia su i Santi Eutichete ed Acuzio (1) — trattando della prima traslazione dei corpi di questi Santi, ritiene che la suddetta testimonianza degli *Acta Vaticana* fosse pure inserita in quelli *Bononiensia*, mentre essa manca del tutto, non solo nella « *Vita Sancti Januarii, quae reperitur scripta in Codice confecto ab Abate Landulpho de anno millesimo biscentesimo octuagesimo in Venerabili Monasterio Sancti Stephani de Bononia* », ossia nei primi cinque numeri proprii di questa leggenda, come l'ebbe la prima volta il Mazzocchi da Bologna, ma ancora nel testo degli stessi *Acta Bononiensia*, emendato e supplito dallo stesso Mazzocchi (2).

A prescindere da ciò, lo Stornaiuolo sostiene pure che quì la parola « *praetorium* » equivalga a « *tabernaculum praetorum* », donde ne venne la « *porta praetoria* », quella cioè donde usciva l'esercito (3), e che a questo primitivo significato sottentrò l'altro nei tempi imperiali, come avvenne altresì alla voce *Castrum*, di un

---

(1) Cfr. Stornaiuolo C. *Ricerche sulla storia ed i monumenti dei SS. Eutichete ed Acuzio, Martiri puteolani* (Napoli, 1874), p. 16.

(2) Scherillo, *Gli Atti del Martirio di San Gennaro* (Napoli, 1847), p. 176 – 178; 173-176.

(3) Lo Stornaiuolo si ferma alle testimonianze del vecchio *Lexicon* del Pitiscus, ed a qualche altra consimile.

edifizio composto di case e ville. E seguita a notare: « Svetonio — in *Augusto*, LXXII (Ed. Lemaire, I, 283) ed in *Caligula*, XXXVII, Ivi, II, 48) — parla del lusso di questi Pretorii, e Giovenale — *Sat.* I, 75 (Ed. Lemaire, I, 11) — enumera tra gli altri luoghi di piacere romani precipuamente *hortos, praetoria, mensas*. In questo ultimo senso s'intenderebbero le parole degli *Acta*, poichè il luogo di sepoltura di questi Martiri fu una antica e sontuosa villa romana, ma a quei tempi già abbandonata (1) ».

Noi ci permettiamo di dissentire in parte da quanto ebbe ad affermare lo Stornaiuolo, sostenendo che, per *praetorium Falcidii*, debbasi quì intendere la *cella memoriae* di un sepolcreto privato nella villa di questo Falcidio, probabilmente ricco patrizio cristiano di Pozzuoli.

Il Fabretti pubblicò un marmo del Museo di Urbino (2) — che il De Rossi (3) ripubblicò. Sia esso appartenuto o meno alla tomba di Turia, moglie di Lucrezio Vespillo, console nel 735 a. u. c.; l'importante è che contiene dettagli minuti di una zona funeraria privata. Fu rinvenuto in via Labicana, nei pressi di Roma. Una parte del marmo misura l'estensione e la profondità della zona sulla via pubblica, poichè i circuiti funerari variavano da piccoli quadrati da 12 a 16 piedi — la media erano 30 piedi quadrati (4) — fino a diversi iugeri, formando dei veri parchi (5).

Alle volte vi erano anche le piccole *areae* per le sepolture dei liberti. Si ebbero così un'*area* della tomba ed un'*area adiecta monumento*. Questa, talvolta, precedeva l'*area* della tomba, come dalla seguente iscrizione: IN FRONTE. PED XIII. IN AGRO. P. XIII. ET. ANTE. FRONTE. AREA. LONG. P. XIII. LAT. PED. XII (6). Nell'*area* propriamente detta del marmo di Urbino sono delineate le grandi dimensioni di un monumento sepolcrale; ma non apparisce se si componesse della semplice *cella memoriae* (7), solita

---

(1) Cfr. Stornaiuolo, *O. c.*, p. 16.
(2) Fabretti, *Inscriptiones*, p. 224.
(3) De Rossi G. B., *Roma sotterranea*, I, par. II, p. 57.
(4) Cicero, *Philipp.* IX, 7.
(5) *Corpus Inscriptionum Latinarum*, VI, 1396; — Orelli, 4271, 4349, 4369.
(6) De Rossi G. B. *Bullettino di Archeologia Cristiana* (Roma, 1865), p. 54.
(7) Cfr. pel testamento del Gallo Romano, ritrovato nel 1863, trascritto dal marmo originale su un Mss. del X secolo della Biblioteca di Basilea, De Rossi, *Bullettino di Archeologia Cristiana* (Roma, 1863), p. 95; — *Revue Archeologique*, t. X (1864), 28-49, 115-133, e, pel *cubiculum memoriae*, Henzen, 7360.

a sorgere dopo la piccola *ara* (1). Ed è precisamente questa *cella memoriae*, che vuole esprimere qualche cosa di vivo nella tomba, secondo le iscrizioni che la chiamano *praetorium*, e *praetoriolum*. Così: PRAETORIOLVM PERTINENS AD HEROVM SVVM (2); — PRAETORIOLVM PERPETVVM (3); — PRAETORIOLVM CUM HORTVLO ET HEROO (4). Fra gli edifici annessi, qualche volta non mancava nemmeno il bagno, siccome si ricava dal cippo sepolcrale di Elio Protino, liberto di Adriano: HOC PRAETORIVM CVM BALNEO A SOLO EREXIT (5). Probabilmente in una *cella memoriae* o in un *praetorium* dovette nascondersi Sant' Attanasio, quando temendo che la sua presenza suscitasse sommosse in Alessandria, passò quattro mesi ἐν μνημείῳ πατρῴῳ (6). E questa idea di un luogo raccolto pieno di vita vicino alla tomba — *praetorium* — risponde a concetti analoghi: IN SARCOFAGO IN HORTVLIS NOSTRIS SECESSIMVS (7); — IN AGELLVLIS MEIS SECESSI (8); — ed IN MVNIMENTO SIVE POMARIOLO (9).

---

(1) Svetonio, *Nero*, 50; – Orelli, 4521, 4522, 4826, 8442; - Henzen, 7357, 7358; — *C. I. L.*, II, 310, 1293, 1375. 3306. 4315, 4372; — Mommsen, *Inscriptiones Regni Neapolitani*, 1109; — Tertullianus, *Apolog.*, 53. La *cella memoriae* era d'ordinario ad un sol piano, con immagini del defunto in bronzo ed in marmo — Orelli, 4456; *C. I. L.*, II, 1055, 1065, 1350, 1947, 1951, 1952, 2060, 2130, 2150, 3165, 4920 — con porta di marmo — Mazois, *Ruines de Pompei*, I, tav. XIX, fig. 4; — De Rossi G. B. *Bullettino d. Arch. Crist.* (Roma, 1890), p. 6 — ma talvolta, come nelle tombe scoverte sulla Via Latina nel 1857 - Fortunati, *Relazione generale degli scavi e scoperte fatte lungo la via Latina* (Roma, 1859); — Beulé, *Fouilles et Découvertes*, t. I, p. 248 — l'edificio era a due piani — Orelli, 4401, 4549 — con urna o sarcofago e lampada perenne — De Rossi, *Roma sotterranea*, III, 477; — *C. I. L.*, II, 2102 — con stanza superiore destinata « *ad confrequentandam memoriam quiescentium* » — *Giornale degli Scavi di Pompei* (1869), I, 242.

(2) *Bollettino della Commissione Archeologica Com. di Roma* (Roma, 1889) pag. 157.

(3) Ivi, p. 125.

(4) Ivi, p. 125; — *C. I. L.*, V, 4057. Dopo il recinto principale, vi erano diversi fabbricati accessori.

(5) *C. I. L.*, XI, 1122.

(6) Socrate, *Hist. Eccl.*, IV, 13. Cfr. Sozomeno, VI, 12; — Allard P. *Storia critica delle Persecuzioni* (Firenze, Libr. Editr. Fiorentina, 1924) III ediz., II, App. A, p. 412 - 454 e 412.

(7) Gruterus, *Inscript. antiquae*, 1059, 6.

(8) *Bullettino dell' Istituto di Corrispondenza Archeologica* (Roma, 1870), pag. 16.

(9) *C. I. L.*, X, 3594; Allard, *O. c.*, p. 425; — De Rossi, *Roma sotterranea*, III, 431; — *Bollettino d'Archeologia Cristiana* (Roma, 1879), p. 131.

Dunque nel passo surriferito degli *Acta Vaticana*, il *praetorium Falcidii*, dove i Santi Procolo, Eutichete ed Acuzio furono temporaneamente deposti, doveva essere la *cella memoriae* del sepolcreto di Falcidio; nello stesso modo che una zona di privato sepolcreto era il *locus Marcianus*, ove venne deposto, anche temporaneamente, il corpo di San Gennaro.

Ma chi fu questo Falcidio? Lo Stornaiuolo, dopo di aver detto che *praetorium* significasse senz'altro una villa, soggiunse che la stessa appartenne ad un tal Falcidio, dal quale prese il nome, che gli restò poi per molto tempo. Egli dà le notizie di tre Falcidii: uno tribuno nel 713 a. u. c., sotto il consolato di Cneo Domizio Calvino e C. Asinio Pollione; un secondo fu pure tribuno ed è ricordato da Cicerone, nella sua orazione *pro lege Manilia*, e di un terzo parla anche Cicerone nell'orazione *pro L. Flacco*. Bene osserva lo Stornaiuolo che non si può essere sicuri, se uno di costoro od altri della gente Falcidia avesse costruita la villa.

Ma noi ci domandiamo, però, su che si fonda lo Stornaiuolo per affermare che quando i cristiani di Pozzuoli deposero nel *praetorium Falcidii*, i corpi dei tre Santi Martiri Procolo, Eutichete ed Acuzio, quel possedimento sepolcrale dovesse essere diruto ed abbandonato, come una *res nullius?* Una zona sepolcrale era di necessità lontana dall'abitazione di colui che la possedeva? Si poteva penetrare in una *cella memoriae*, e magari rifugiarvisi, senza il permesso del legittimo possessore del terreno? Vi si poteva senza il consenso di costui inumare uno o più cadaveri? L'inumazione, invece della cremazione, era una prova che chi seppelliva doveva essere un cristiano? Si può essere sicuri che il possessore della villa annessa al *praetorium Falcidii* — se una villa annessa vi fu — non fosse un cristiano, o il capo di una famiglia cristiana? Quel *praetorium* sepolcrale ebbe poi qualche rinomanza, e potette essere un cimitero cristiano? Esisteva già la « *Basilica Sancti Stephani* », o fu costruita « *in contrivio ipso* » dopo l'inumazione dei tre Martiri Puteolani? Quale fu proprio l'anno del Martirio dei sette Santi, e quale era la posizione legale dei cristiani concittadini dei sette Santi Martiri in fatto di sepellimento di un Martire, specialmente nel 305? Come si concilia, finalmente l'affermazione degli *Acta Vaticana*, che dichiara i tre Martiri deposti *in praetorio Falcidii*, mentre il Beda attesta, invece, che furono sepolti *in Basilica Sancti Stephani?* Tutto ciò non poco potrà giovare a spiegarci perchè i napoletani deposero temporaneamente San Gennaro nell'agro Marciano; come, con uguale necessità, furono costretti a fare i beneventani.

Nulla prova, infatti, che al tempo del Martirio di San Gennaro e dei suoi Compagni questo *praetorium Falcidii* fosse un posto abbandonato. Lo Scherillo sostenne di aver precisata la località di tale *praetorium*, che anche per lui sarebbe una villa o pretorio. « Questa villa o pretorio di Falcidio — egli osserva — si estendeva su di un ameno colle, ora detto *Cigliano*, all'estremità occidentale della città di Pozzuoli, vicino alla porta, onde si riusciva alla via Domiziana, la quale, per una piccola traversa, si congiungeva a piè del colle medesimo con la via Campana, che con un tronco s'internava nella città, coll'altro cominciava a percorrere la Campagna, per ricongiungersi da una parte colla Domiziana, che costeggiava il lido di Cuma sino a Sessa, dall'altra coll'Appia che passava per Capua, fiancheggiata per lungo tratto fuori la città del sepolcreto di Pozzuoli » (1). Tutto questo può andare benissimo, ma perchè al 305 (2) la villa di Falcidio doveva essere per forza abbandonata? Lo Stornaiuolo asserisce: « Ciò abbiamo voluto riferire, perchè ci dà ad osservare due cose. Prima perchè i puteolani seppellissero i loro Martiri al pretorio di Falcidio. Essi erano già soliti di comporre le ceneri dei trapassati lungo quelle vie; ora il Pretorio, trovandosi proprio su quei luoghi *ed abbandonato*, dovette divenire ancora esso alla sua volta luogo di sepolcri. Secondo ci fa vedere che gli Atti dei Martiri furono scritti con accuratezza e da persona intendente dei luoghi. Poichè facendo essi menzione di questo Pretorio, lo dicon collocato *in contrivio ipso* ». E, poi, soggiunge: « Se non che oggi non se ne discernono che gli avanzi in due fabbriche reticolate, già destinate a conserva di acqua ed in un corpo maggiore di grandi rovine stato una volta il palazzo

(1) Stornaiuolo, *O. c.*, p. 18.

(2) Lo Stornaiuolo (*O. c.*, p. 15) oppugna l'argomento del Mazzocchi, il quale, dall'*imperante Diocletiano* degli *Acta*, sostenne che, se il giorno del Martirio, invece del 21 aprile, fosse stato il 19 settembre del 305, Diocleziano avrebbe già abdicato. E quì lo Stornaiuolo con un abile, ma contorto argomento, si fa a sostenere che i compilatori degli *Acta* non tengono conto dell'esatta cronologia, ma alludono alla persecuzione dioclezianea, che anche dopo l'abdicazione di questo imperatore, prendeva il nome da lu. Il fatto vero è che gli *Acta* — nè i *Bononiensia*, nè i *Vaticana* — dicono « *imperante Diocletiano* » come sogna lo Stornaiuolo, ma bensì « *temporibus Diocletiani Imperatoris* »; il che ci sembra ben diverso. La persecuzione di Massimino al 305 può computarsi come l'anno terzo di quella di Diocleziano. Certo è che al 19 settembre del 305 Diocleziano non regnava più ed in Occidente la persecuzione era finita. Pare, adunque, più ammissibile la data del 21 aprile dei greci, che in tal giorno celebrano la festa dei nostri Santi. In aprile la persecuzione durava ancora in Italia. Il Tillemont ritiene gli *Acta* attuali di San Gennaro di poco valore storico, perchè di tarda epoca,

della villa » (1). Dal brano surriferito, lo Stornaiuolo pare voglia concluderne che, se ora quelle fabbriche appaiono dirute, di necessità dovevano esserlo pure al tempo del Martirio di San Gennaro, come se questo fosse avvenuto in tempi vicini a noi. E lo Scherillo: « Tutto che la vanga del coltivatore venga sempre più di anno in anno scantonando queste mura, che avevano sembianza di essere costruite per l' eternità, si discernono tuttavia ruderi di belle fabbriche reticolate, che sebbene non ci fanno argomentare a che uso speciale fossero servite, pure attestano la maestà del primitivo edificio: e fanno fede i coloni del fondo, che cavando su quelle rovine per piantare viti, a quattro palmi di profondità si rinviene costantemente un pavimento di musaico, sebbene del più comune secondo la loro descrizione » (2). Non ci persuaderemo, adunque, facilmente e senza prove che, nel principio del quarto secolo, questa villa col suo sepolcreto fosse già diruta, solo perchè lo Stornaiuolo non ha compreso che *praetorium*, equivalendo quì a *cella memoriae*, può far coesistere la villa annessa, senza che vi sia bisogno di supporla distrutta ed abbandonata, perchè diventasse temporaneo sepolcreto dei tre Santi Martiri di Pozzuoli. Se le nostre argomentazioni, al contrario, non sono errate, la villa di Falcidio poteva essere un possedimento privato, e questo Falcidio o i discendenti di lui veri ed autentici cristiani di Pozzuoli, proprio al tempo del Martirio di San Gennaro. Se ciò potrà ammettersi — e non ci pare che sia inammissibile — avremmo, oltre i santi Eutichete ed Acuzio di nobile genere (3), anche un altro centro pa-

---

ma sembra certo che un originale più antico sia esistito. Pio Franchi dei Cavalieri sostiene che i due Mss. Vaticani greci 1608 e 2072 siano versioni del testo latino degli *Acta Vaticana*, mentre l'Allard (O. c., II, 38 , n. 2) fra l'altro osserva che il Mss. 1668 *(1608 ?)* della Vaticana contiene una traduzione greca migliore del testo latino e che sembra dipendere da un documento anteriore. Il De Rossi ha pubblicato nel tomo II delle *Inscriptiones Christianae*, p. 225, 246, 247, un documento di versi scolpiti per ordine di Papa Simmaco sull'altare dedicato a San Sosio, diacono, compagno di San Gennaro, nella chiesa di Sant' Andrea presso la Basilica Vaticana. Questo poema contiene dei particolari relativi a S. Sosio, che mancan negli *Acta* che noi conosciamo, e provano l'esistenza alla fine del V secolo d'un testo degli *Acta* di San Gennaro e dei suoi Compagni più completo di quello che ci è pervenuto. Cfr. *Bullettino di Archeologia Cristiana* (Roma, 1887), p. 47 e sopratutto *Inscriptiones Christianae*, t. II, p. 246.

(1) Stornaiuolo, *O. c.*, p. 18.

(2) Scherillo G.; *Pozzuoli* [in « *Enciclopedia dell'Ecclesiastico* » (Napoli,1845), t. IV, p. 913].

(3) Giovanni Diacono definì i due Martiri Santi Eutichete ed Acuzio: « *Illustrissimi cives puteolani* », ed in ciò fu seguìto da Ranieri l'Esiguo (Cfr. Stor-

trizio cristiano a Pozzuoli nel principio del secolo quarto, insieme a quello dei Marciano, ove fu accolto — certamente da cristiani — anche per la sua temporanea deposizione il corpo del nostro concittadino San Gennaro.

Ed, invero, una zona sepolcrale poteva non essere lontana dalla — non rare volte, anche sontuosa — dimora di colui, che la possedeva. L'Allard osserva, proprio anche pel terzo secolo: « Spesso questi circuiti formarono un annesso d'un dominio più vasto, ove sorgeva l'abitazione della famiglia. Molti romani non assegnavano al loro sepolcro un luogo isolato, ma lo volevano sotto i propri occhi, ne facevano l'ornamento del loro parco, ne facean qualche cosa di simile a quelle fabbriche colle quali si usava, nell' ultimo secolo, adornare le sontuose residenze rurali. I romani, non lo dimentichiamo, erano famigliari coll'idea della morte, ma l'accettavano leggermente e gaiamente; le strade che conducevano alle porte delle grandi città erano fiancheggiate da eleganti tombe, circondate di aiuole e di boschetti, e in queste vie così decorate passeggiavano gli oziosi, correvano i gai equipaggi, o passavano trionfalmente le legioni. La presenza di una tomba nel giardino, sotto le finestre di casa, non doveva causar loro nessuna repugnanza » (1).

Nè è, poi, facile ammettere con lo Stornaiuolo — tenace assertore che il *praetorium Falcidii* fosse una zona abbandonata — proprio alla lettera quanto egli afferma in sostegno della sua non molto persuasiva ipotesi, e cioè che *tutte* le ville dei nostri contorni, e di Miseno, Baia, Pozzuoli, Posillipo ed Ercolano furono addette al Fisco imperiale per donazione o confisca; e che i Cesari vi tenevano procuratori sotto dei quali perirono miseramente, e furono adoperate per avare voglie di costoro a luoghi di coltivazione, o di abitazione. Infatti non vi sono prove sicure che proprio *tutte* le ville celebri e sontuose — le quali Cicerone chiamava « *Bajana et Puteolana regna* » (2) — incominciate a costruire al decadere della Repubblica ed al cominciar dell' Impero, subissero questa sorte e che proprio nessuna di esse restasse in piedi al principio del quarto secolo.

---

naiuolo, *O. c.*, p. 8 e 32, n. 2), e, poi, dal Gazzella e dal Caracciolo, nonchè dall'anonimo compilatore della Cronaca del Principio. Gli *Acta Vaticana* e *Bononiensia* non hanno alcuna espressione in proposito, ma dagli *Acta Puteolana* si ricava « sociatis sibi fidelibus *viris* Euticete et Acutio », frase che lascerebbe supporre qualità di condizione sociale degne di nota in questi due Martiri cristiani, se questi *Acta* fossero coevi.

(1) Allard, *O. c.*, II, 424 - 425.

(2) Lo Stornaiuolo si appoggia ad un passo di Plutarco in *Lucullo* (Lutec. Paris. 1624), I, p. 518.

Bisognerebbe, perciò, sempre dimostrare — quanto nè lo Stornaiuolo, nè altri ancora ha fatto — che il *praetorium Falcidii*, sia stato esso una *cella memoriae* di un semplice privato sepolcreto, o un sepolcreto con annessa villa, abbia allora subita la stessa sorte di molte ville dei nostri dintorni, ma non assolutamente tutte.

Non solo era vietato agli estranei l'abitare in prossimità di una tomba, sotto gravi pene (1), ma — tranne casi rari (2) — il penetrare senza necessità in un sepolcreto, in un *praetorium*, o in una *cella memoriae* era considerato un fatto colpevole e punibile (3). Tanto meno era lecito a nessuno seppellire morti in sepolcreti altrui, o in territorii abbandonati. I possessori di zone funerarie potevano concedere limitati circuiti per i liberti e per gli schiavi, mentre non si contavano i Collegi funeraticii (4). Ai cristiani teoricamente era concessa quasi sempre la stessa libertà, che per le leggi romane godevano i pagani; ma, per speciali editti e pel rigore eccezionale di alcune persecuzioni, anche talvolta il dare sepoltura al corpo di un Martire poteva diventare molto pericoloso ed esporre i fedeli ad essere imprigionati. I cristiani, nella loro grande massa, facevano tutto il possibile per non urtare lo Stato e per non sfidare il popolo irritato. « Lungi dal correre incontro alla persecuzione — nota l'Allard — i capi della Chiesa, i rappresentanti più illustri del pensiero cristiano ed i fedeli docili alla loro guida si affrettavano a mettersi al riparo della tempesta, tutte le volte che lo potevano

---

(1) « Neque juxta Monumentum, neque supra Monumentum habitandi jus est: attactu enim conversationis humanae piaculum admittitur; et qui contra ea fecerit, pro qualitate personae vel opere publico vel exilio multatur ». Paolo, *Sentent.*, I, XXI, 12.

(2) S. Matteo, VIII, 28; — S. Marco, V, 2; — S. Luca, VIII, 27; — Chrisostomus S. Joann., in *Actus Apost. homil.*, XXIV, 3; — ed in *Matth. homil.* XXVIII, 4; — Dio Cassius, LVI, 3; — Socrate, *Hist. Eccl.*, IV, 13; — Grabe, *Spicil. vet. Patrum*, I, p. 105, 106; — Le Blant Edm. [in " *Comptes-rendus de l' Académie des Inscriptions* (14 febb. 1878)]; — Cotelier, *Ecclesiae graecae Monumenta*, I, p. 206; – Svetonio, in *Nero*, 38; - Filone, in *Flacco*; — Sozomeno, VI, 12.

(3) Digest. XLVII, 12, 3 e § 6.

(4) Mommsen, *De Collegiis et Sodalitiis Romanorum* (Kehl, 1843); — *Bull. della Comm. Archeol. Com. di Roma* (1891), 161-165; (1892), 362 e (1899), 63-76; — *C. I. L.*, VI, 2288, 2289, 2292; — Marquardt, *Römische Staatsverwaltung*, III, 131-142; — Boissier, *La Religion romaine d' Auguste aux Antonins*, II, 266-342; — Waltzing, *Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains depuis les origenes jusq' à la chute de l'Empire d'Occident* (Louvain, 1895-1900) I-III; — De Rossi G. B. *I Collegii funeraticii e i privati e le loro denominazioni* (1877); — *Roma Sotterranea*, III, 37-40.

fare senza rinnegare la Fede » (1). Come si sa, uno dei capisaldi dell'eresia montanista era che il martirio dovesse essere accettato non come una doverosa necessità, ma occorresse cercarlo con precipitazione febbrile e con orgogliosa audacia (2). Le frequenti apostasie dei deboli e degli esaltati imponevano, invece, a tutti una grande prudenza (3). Quindi non deve far meraviglia l'azione coraggiosa, ma silenziosa e prudente dei concittadini dei Santi Martiri Gennaro e Compagni. Nè bisogna dimenticare — se il particolare è esatto — che i Santi Eutichete ed Acuzio, soltanto con l'aver domandato per qual motivo gli altri Santi Confessori fossero condannati, senza altro furono presi, riconosciuti quali Cristiani e menati anch'essi al martirio! Un'imprudenza qualsiasi poteva esporre non solo molti al martirio, ma anche impedire la cristiana sepoltura ai corpi dei Martiri.

Quanto al luogo della sepoltura — oltre il *locus purus* (4) — vi era il *locus sacer*, *sanctus*, ed il *religiosus*, se consacrato ad un culto o protetto dalle leggi, o abbandonato ai Mani. A differenza del *locus purus* — che era *res humani iuris* — essi appartenevano alle *res divini iuris*. La deposizione, con *iusta sepultura*, ossia per *inhumatio*, dava luogo al *locus religiosus* per diritto pontificio, ma per diritto civile il *locus religiosus* non si aveva, se la *depositio* non era legittima, cioè *invito domino*. L'*inhumatio* era stata subito preferita dai Cristiani alla *crematio*, ed essi di fatto si trovavano nella legalità non meno di quanto lo fossero gli stessi pagani. Quindi la semplice *inhumatio* non era prova di fede cristiana.

Per il *locus religiosus* — in sepolcreti privati o collegiali — le tombe cristiane avrebbero dovuto godere della perpetua inviolabilità.

Il *locus religiosus* si limitava, però, solo agli spazi tombali, ma non alle adiacenze, che restavano *locus purus*, tranne che non si trattasse di tutta una vasta zona di sepolcri. I pagani potevano ottenere, con speciali consecrazioni, dai loro sacerdoti la dichiarazione di *locus sacer* alle adiacenze di una zona di *locus religiosus*. Dai cristiani, come del resto dagli stessi pagani, si poteva nondimeno impedire l'alienazione del *locus purus in loco non sacro*, di-

---

(1) Allard, *O. c.*, II, 83.

(2) Eusebio, *Hist. Eccl.*, V, 15-18; — S. Epifanio, *Haeres.*, XLVIII, XLIX; — Tertulliano, *De fuga in persecutione*, 12.

(3) Eusebio, *Hist. Eccl.*, VI, 41, 11-12.

(4) Ulpiano, *Digesto*, XI, 7, 2.

sponendo per testamento con clausole penali l' inalienazione del *locus purus* annesso ad un *locus religiosus* (1). Ora i cristiani dovevano tener molto a non farsi seppellire accanto a pagani, come tenevano moltissimo ad essere tumulati in vicinanza di tombe di santi Confessori e di Martiri. Epperò si servivano di sepolcri privati e di sepolcreti ereditati da altri cristiani, non essendo trasmissibili ad eredi estranei i sepolcreti gentilizii (2).

Solevano escludere i non cristiani dalle loro tombe. Abbiamo così, fra l'altro, che: M. ANTONIVS RESTITVTVS FECIT YPOGEVM SIBI ET SVIS FIDENTIBVS IN DOMINO (3).

Da queste osservazioni risulta assai probabile che i Santi Proculo, Eutichete ed Acuzio non fossero deposti in terreno abbandonato o pagano, parlandosi negli *Acta Vaticana* di un *praetorium Falcidii*, ma molto probabilmente in un sepolcreto cristiano ereditato dai Falcidii cristiani, o concesso ai FIDENTES IN DOMINO, come nel *locus Marciani* per San Gennaro.

Quindi tutto ciò dovette essere ben concordato prima dai Cristiani puteolani e non puteolani presenti al Martirio. La Chiesa di Pozzuoli, di origine Apostolica, poteva disporre di elementi provatissimi e fidatissimi. Il piano con molta probabilità fu riposto nel disperdere le tracce e nel porre subito in sicuro i corpi dei Santi Martiri. I puteolani con i corpi di San Procolo, Eutichete ed Acuzio si sarebbero allontanati fino al *praetorium Falcidii*, i misenati, nell'oscurità della notte, con qualche barca nascosta in punto remoto della riva, si sarebbero messi in salvo con il corpo di San Sosio; i napoletani avrebbero col corpo di San Gennaro presa la via del *locus Marciani*, ed i beneventani con i corpi dei Santi Festo e Desiderio si diressero ad un altro sepolcreto cristiano, del

---

(1) Orelli, 4417, 4427, 4428, 4430; — Marziale, violando le leggi della Chiesa, aveva fatto sotterrare i suoi figli tra i pagani nel cemetero comune di un Collegio funeratizio, e fu rimproverato aspramente da San Cipriano: « Praeter gentilium turpia et lutulenta convivia, et Collegia dire frequentata, filios in eodem Collegio, gentilium more, *apud profana sepulcra* depositos et *alienigenis consepultos* » S. Cipriano, Ep. 67. Cfr. Allard, *O. c.*, II, 291 e 432-449.

(2) Gaio, *Dig.*, XI, 7, 5; — Guther, *De iure manium*, III, 8-9, p. 428-440; — Orazio, *I Sat.*, VIII, 13; — Orelli, 4124, 4379, 4386, 4389, 4392, 4393, 4425, 4497, 4456, 4509, 4532, 4610, 4663, 4820; - Henzen, 7331; — De Rossi G. B. *Bull. d. Arch. Crist.*, (Roma, 1865), p. 89; — Fabretti, p. 95, 221; — Mommsen. *Inscriptiones Regni Neapolitani*, 6570.

(3) De Rossi G. B. *Roma sotterranea*, I, p. 109. Pare anche cristiana l' iscrizione di Valerio Mercurio, che è dello stesso tenore. De Rossi G. B. *Bullett. d. Archeol. Crist.*, (Roma, 1865), p. 54.

quale ignoriamo l'ubicazione, ma che — dal documento tratto da un vetustissimo Ufficio — vedremo in seguito indicata per tradizione. Poteva idearsi un piano migliore? Tranne che per i miseri nati, ai quali il trasporto doveva riuscir facilissimo con una barca, la prudenza suggeriva ogni possibile circospezione. Senza dubbio il trasporto dei corpi, anche nel cuore della notte, dalla Solfatara al mare, all'agro Marciano, al *praetorium Falcidii*, a qualche sepolcreto non lontano « ad civitates *propinquas* » — doveva non essere scevro di pericoli, ma questi venivano diminuiti col sezionarsi dei gruppi.

I soldati romani, o i pagani stessi avrebbero potuto colpire uno o due gruppi, ma non tutti quei cristiani, cittadini o meno dei Martiri, i quali vollero partecipare all'impresa. Con la scoperta di uno o due gruppi, il numero dei prigionieri sarebbe stato minore e non si sarebbe avuta una inutile ecatombe dei più audaci e fidati cristiani. I beneventani meno degli altri avrebbero potuto trasportare impunemente i loro Martiri subito a Benevento, poichè nel giorno seguente i pagani ed i soldati dovettero pur fare delle ricerche; e poichè San Gennaro rappresentava il personaggio più importante fra i sette Santi Martiri, proprio ed a preferenza sulla via di Benevento dovettero essere organizzate le battute, riuscite infruttuose. Se al contrario i beneventani avessero tentata l'impresa di trasportare i corpi subito a Benevento, con il peso di due cadaveri non solo non avrebbero potuto far molta strada, ma indubbiamente sarebbero stati scoperti dai viandanti pagani ed indicati agl'inseguitori.

Nelle *areae adiectae monumentis* molti cristiani, accanto ai sepolcreti di famiglia, facevano sorgere sepolcreti per i loro fratelli nella Fede, che potevano estendersi quanto si voleva nel sottosuolo, purchè non si fossero invasi i confini dei terreni limitrofi (1). Non ostante il loro diritto (2), i cristiani in tempo di persecuzione ebbero spesso violate le loro sepolture (3). L'odio dei persecutori si sfogava anche nel disperdere gli avanzi mortali dei Martiri. Si trattava, peraltro, di attacchi isolati, ma raramente ufficiali. Chi, però,

---

(1) De Rossi G. B. *Roma sotterranea,* I, 189, 207; 223-351; — 309 sgg.; I, 2ª par., 69-78 e tav. XXXII-XXXIII; II, 153, 244; — Aringhi, *Roma subterranea,* I, 109, 450, 476; — De Rossi G. B. *Bull. d. Arch. Crist.* (Roma, 1864), p. 28, 29; (1865), p. 33 sgg.; (1871), 93; — Tertullianus, *Ad Scapulam,* 3.

(2) Marciano in *Digesto,* I, 8, 6.

(3) Tertulliano, *Apolog.,* 37 e *Ad Scapulam,* 3: Sub Hilariano praeside, cum de areis sepulturarum nostrarum adclamassent: Areae non sint.

non ricorda la seconda disposizione dell'editto di Valeriano del 227, che proibiva con la morte l'ingresso dei cristiani nei loro cimiteri, in quanto la Chiesa veniva considerata come un'associazione illecita? Quindi ai Cristiani fu vietato il diritto di associarsi per la sepoltura e vennero considerati come legalmente sequestrabili persino i loro cemeteri. Negli *Acta Sancti Cypriani* il proconsole Paternus parla di questo editto delle autorità imperiali: « Praeceperunt enim ne in aliquibus locis conciliabula fiant, nec coemeteria ingrediantur; si quis itaque tam salubria praecepta non observaverit, capite plectetur » (1). San Dionigi nella sua celebre lettera al Vescovo Germano, conservataci da Eusebio (2), pone in bocca al prefetto Emiliano queste parole: « Non è concesso a voi nè ad altri il tener consessi o il recarsi nei vostri sepolcreti, i quali voi chiamate cemeteri. Se contravverrete a quanto io vi ordino, la pena non mancherà ». E' notissima la morte dei Cristiani sotterrati vivi nell'arenario di via Salaria nuova (3). Non meno violento e feroce fu l'altro editto di Valeriano del 258. Sisto II riuscì, prima di essere imprigionato, a far togliere dal cemetero del Vaticano di via Cornelia il corpo di San Pietro e da quello di Lucina, sulla Via d' Ostia, il corpo di San Paolo, per trasportarli nella cripta *ad catacumbas* della Via Appia (4). San Sisto stesso veniva poi sorpreso, mentre ufficiava, nel cemetero di Pretestato sulla Via Appia e condotto a morte (5). Il corpo di San Cipriano fu nascosto nelle vicinanze del luogo del martirio, per impedire ai pagani di profanarlo. E' vero che questi trasporti non sempre avvenivano di nascosto e che talora erano tollerati dagli stessi pagani. Per San Cipriano avvenne « cum cereis et solacibus..., cum voto et triumpho » (6). Ciò era nondimeno molto raro, nè può facilmente ammettersi pel tempo dei nostri Martiri, tanto più che gli *Acta* concordemente lo escludono. Del resto la

(1) *Acta proconsularia Sancti Cypriani*, in Ruinart, p. 216.

(2) Eusebio, *Hist. Eccl.* VII, 11, 10.

(3) *Passio Ss. Chrysanthi et Dariae*, II, 27 [in *Acta Sanctorum Bollandiana*, octob. X, 483]; — Acta breviora [Ivi, 487]; — S. Gregorio di Tours, *De gloria Martyrum*, I, 38.

(4) Eusebio, *Hist. Eccl.* II, 25, 7; — De Waal, *Die Apostelgruft an der Via Appia* (Roma, 1894).

(5) Allard, *O. c.* III, 47, 53, 62, 67, 77.

(6) *Acta proconsularia*, in Ruinart, p. 219. Cfr. De Rossi, *Roma sotterr.*, III, 496, 506, e, sul *triumphus* al tempo della persecuzione dei Vandali, Allard, *O. c.* III, 108 e Victor de Vite, *De persecutione Vandalorum*, I, 14. Non è da dimenticare l'Editto di Gallieno (Euseb., *Hist. Eccl.* VII, 13). L'uso dei cemeteri fu restituito ai Cristiani. De Rossi, *Roma Sotterr.* I, 200).

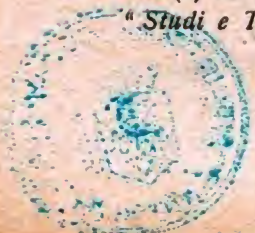
testimonianza di Eusebio toglierebbe ogni dubbio in proposito: « Maximinus Caesar ex eo tempore ad imperium evectus, quasi qui odii in Deum et impietatis sibi innatae insignia ostentare vellet, *violentius quam superiores principes persecutioni nostrorum incubuit* » (1). Dalla « *Passio S. Theodoti Ancyrani et septem virginum* (2), si ricava che, sotto l'amministrazione di Teotecno in Galazia, ai Cristiani martirizzati veniva negata la sepoltura e che si condannava a morte chiunque avesse osato di dargliela anche di nascosto. Le sette sante Vergini di Ancira, annegate in un lago, erano piantonate da soldati, per impedire anche di notte che i cristiani dessero ad esse onorata sepoltura. San Teodoto riuscì nondimeno di notte con alcuni cristiani a non farsi notare — pare proprio come per San Gennaro ed i Compagni di lui — ed a prendere i corpi delle Martiri dal fondo dello stagno, ove erano state gettate e legate insieme. Il trasporto fu scoperto e diede origine al martirio di San Teodoto. Teotecno — appunto temendo che i cristiani riuscissero ad impossessarsi del corpo del Martire — comandò che questi, dopo morto fra atroci tormenti, venisse bruciato. Non ostante tutte queste precauzioni e le guardie di Teotecno, il cristiano Frontone, anche egli nel cuore della notte, prima che avvenisse la cremazione, riuscì a rubare il corpo del Santo Martire.

Dunque, poichè una zona sepolcrale non era di necessità lontana dall'abitazione di chi la possedeva e nulla prova che al 305 il *praetorium Falcidii* fosse di necessità una zona disabitata, non è da escludere che i Falcidii cristiani di Pozzuoli, legittimi patroni della *cella memoriae* di quell'area sepolcrale, abbiano permesso ai cristiani puteolani di seppellire i corpi dei Santi Procolo, Eutichete ed Acuzio in questo *praetorium*. I corpi dei sette Martiri furono, perciò, affidati a gruppi isolati, per non attirare l'attenzione di qualche pagano, che avrebbe potuto dare l'allarme. L'inumazione in un *pretorium*, essendo anche praticata dai pagani, sebbene la cremazione fosse più comune a costoro, non sarebbe stata un motivo sufficiente per rivelare ai pagani il *praetorium Falcidii* quale località cristiana, come, per l'identico motivo, nulla avevano a temere i cristiani del *locus Marcianus*.

Ad ogni modo, pur non insistendo — se non come semplice ipotesi — sulla possibilità che il *praetorium Falcidii* fosse appar-

---

(1) Eusebius, *De Martyribus Palestinae*, IV.

(2) Pio Franchi de' Cavalieri, *I Martiri di San Teodoto e di S. Ariadne* [in " *Studi e Testi* ", VI (Roma, 1901).

tenuto ancora ai Falcidii, e che, quindi, non debbasi per forza considerarlo una zona allora abbandonata, dagli *Acta* si ricava, pertanto, l'esistenza di una " *Basilica Sancti Stephani in contrivio ipso* „. La leggenda napoletana detta " *Ad gloriam* „ osserva in proposito: « Posuerunt in praetorium Falcidii, quod in eodem contrivio *contiguum est* Basilicae Sancti Stephani Protomartris „. Importante è in proposito la seguente lettera di San Gregorio Magno ad Adeodato, Abbate napoletano: « Quorumdam Monachorum ejusdem monasterii ad nos relatione pervenit Monachos monasterii Gratterensis, quod situm in Plaia est, Monasterio S. Sebastiani quod Neapoli in domo quondam Romani constructum est. ubi Deo miserante, sicut dictum est, Abbatis geris officium, se monasteriumque suum uniri magnopere poposcisse: adeo ut chartas omnes ejusdem monasterii tuo monasterio, ut dicitur, tradidissent, sed quia monasterium ipsum in Neapolitana est dioecesi constitutum, ne quid constituere, quod absit, praeiudicialiter videamur, volumus ut quousque Neapoli ordinetur Antistes, tuo interim monasterio antefatum Gratterense monasterium cum omnibus ad se pertinentibus sit unitum. Cum vero propiziante Domino Neapoli fuerit Episcopus ordinatus, utrum in perpetuum haec unitio extendi, an temporalis esse debeat, maturius ac solidius cum Dei gratia pertractabimus. *Quia vero monasterium Puteolis constitutum, quod Falcidis dicitur, ita esse destitutum a Monachis perhibetur, ut non solum dici illic opus minime celebretur, sed etiam pene pro derelicto, quod dici grave est, habeatur; idcirco illud monasterio tuo praesenti auctoritate cum omnibus ad se pertinentibus in perpetuum duximus uniendum: admonentes ut Monachos in praedicta utraque monasteria debeas deputare, qui et curam illic diligenter habeant, et opus Dei regulari studeant institutione peragere, atque ita se in his, sicut convenit exhibere, ut nec illos de neglectu, nec te de minori sollicitudine culpa confundat. Quidquid vero ad eadem monasteria pertinere cognoscis, si ab aliquibus irrationabiliter detinentur, ex hac nostra auctoritate repetendi, exigendique, atque tuo monasterio vendicandi habebis per omnia, Deo iuvante, licentiam: quia dignum est, ut quorum curam geris, rebus nullo modo defrauderis. Monachos autem quos in monasterio Puteolis sito deputaveris, sub tua quidem disciplina, sed tamen Puteolano Episcopo, cuius dioecesis est, non Neapolitano noveris subjacere* „ (1). Dunque al 600, dove prima era

---

(1) S. Gregorii, *Epist.* lib. X, ep. LXI, studio et labore Monachorum Ord. S. Benedicti e Cong.ne S. Mauri (Parisiis, Rigaud, 1705) Oper. t. II.

stato il *praetorium Falcidii* e poi la tomba dei tre santi Martiri puteolani, forse proprio a ricordo di un tanto avvenimento, era sorto un monastero, affidato in tal'epoca all' Abbate Adeodato. A breve distanza, ossia « ad un duecento passi — nota lo Scherillo — da questo monastero, verso oriente, è l' antica Basilica di Santo Stefano. Ne rimangono tuttavia le mura di cinta a piccola altezza, che ne determinano l'area di un ben capace rettangolo, presso a poco di palmi ottanta per cinquantasei. Queste mura soprattutto dalla parte di mezzogiorno poco potranno ancora resistere alle piogge, che scalzandole, le hanno quasi discoperte sino all'ima fondamenta, volgendo giù pel pendio la terra dissodata. Aveva l' ingresso da settentrione. Un nostro amico, il Canonico Oriano, negli anni andati, avendo tentato in mezzo ai rovi, che ingombrano quel suolo alcuni scavi, ne apparve come ci fa fede, il pavimento musaico, quale si vede più comunemente nelle case di Pompei, e due tronchi di colonne laterizie impiantate nel suolo, ben rivestite di stucco, e dipinte a fresco in color rosso, come in Pompei medesimo. I luoghi vicini sono ancora a questi giorni appellati di Santo Stefano. Il terreno che volge a settentrione di lato ai due edifici del monastero e della basilica, dalla grande quantità di ossa umane che vi si frammischia, si può giudicare essere stato altravolta il cimitero comune dei fedeli. La religione cristiana contemporanea in Pozzuoli agli Apostoli, e la maniera della costruzione, ci permette di congetturare che questa Basilica risalga fino a quel primitivo tempo quando, morto Severo, si videro i cristiani sotto Alessandro, uscir all'aperto da ogni parte fuori delle case private e dei sotterranei, erigere chiese, in Roma medesima comprar terreni, e fare pubblicamente le elezioni dei Vescovi. Quando sia stata distrutta, non possiamo precisamente determinarlo; ma questo avvenimento è a rimandar ad un'epoca non anteriore al secolo ottavo; perchè siccome, renduta la pace alla Chiesa, il clero napoletano trasferì il corpo di San Gennaro da quel luogo presso la Solfatara — dove nel tumulto della persecuzione l'avean sepolto — appellato Marciano, ad una basilica presso le mura di Napoli; così Beda nel secolo ottavo, nell'elogio di San Gennaro e dei suoi Compagni al giorno 19 di settembre del suo Martirologio, ci addita i corpi dei Martiri puteolani in questa basilica appunto di Santo Stefano, dove i loro concittadini dovettero dalla villa di Falcidio, dopo le persecuzioni, averli traslocati. Per tutto tal tempo questa basilica fu la chiesa cattedrale di Pozzuoli » (1).

---

(1) Scherillo, *O. c.* n. *Encicl. d. Eccl.*, p. 913.

Da tale descrizione accurata dello Scherillo appare come non inammissibile che il *praetorium* sepolcrale di Falcidio dovette avere qualche rinomanza anche come cemetero cristiano in seguito, per il desiderio, che sempre ebbero i fedeli, di farsi seppellire in prossimità delle tombe dei Martiri. L'esistenza di una basilica di Santo Stefano a Pozzuoli *in contrivio ipso* del *praetorium Falcidii*, se potesse ammettersi — come vorrebbe facilmente lo Scherillo — proprio nel tempo del martirio di San Gennaro e dei suoi eroici Compagni, ne verrebbe molta luce al brano degli *Acta Vaticana*, nel quale si dice che il corpo di San Sosio fu addirittura posto nella Basilica, dove riposava ancora all'epoca della compilazione di tali *Acta* e donde fu rimosso al tempo di Giovanni Diacono. Trattasi — come si vede — di una questione di non lieve importanza, che indirettamente, ma utilmente contribuisce a diradare l'oscuro inciso del Martirologio del Beda per la sepoltura dei Santi Martiri puteolani nella basilica di Santo Stefano. Molto probabilmente nella Basilica di Santo Stefano i corpi dei Santi Procolo, Eutichete ed Acuzio potettero essere trasportati abbastanza dopo dal Falcidio, poichè il Beda, nel brano del suo Martirologio, già da noi integralmente riportato, pare riferisca per questi Santi quanto avveniva al tempo suo, altrimente resterebbe inesplicabile — ove avesse tratta la notizia dagli *Acta Vaticana* — l'espressione: « Puteolani Proculum, et Eutycetum et Acutium *in basilica Sancti Stephani* », mentre gli *Acta Vaticana* chiaramente dicono: « *in praetorio Falcidii*, quod coniungitur Basilicae Sancti Stephani, in contrivio ipso », se non vogliamo addirittura supporre, con la coesistenza di tale Basilica al tempo del martirio dei sette Santi, una comunicazione fra questa ed il detto pretorio (1).

Ugualmente oscuro risulta il brano relativo all'esistenza della Basilica di Miseno, ove sarebbe stato deposto San Sosio. Dal 305 alla pace della Chiesa il periodo di tempo non è lungo. Qualsiasi più antica fonte degli *Acta* del Martirio di San Sosio non è improbabile che sia a questa posteriore, sebbene assai più antica degli *Acta Vaticana*. Nulla prova una costruzione di questa Basilica nel breve periodo dal 305 all' editto Costantiniano. Che al tempo del martirio non vi sia stata una Basilica cristiana a Miseno si può facilmente dedurlo dall'inciso degli *Acta Bononiensia*, ove è detto « Venerabilis Sosius propter metum paganorum non facile *in pubblicis*

(1) Cfr. Scherillo, *Gli Atti del Martirio di San Gennaro* (Napoli, 1847), p. 78 sgg.

locis videbatur ». Dunque, se si potesse supporre una Basilica cristiana a Miseno in quel tempo e non segrete riunioni di cristiani in qualche casa privata, dovrebbesi ammettere che i pagani se ne sarebbero accorti e l'avrebbero o demolita o colti più facilmente i cristiani in flagrante. Nè ai cristiani misenati, per lo stesso motivo, dopo di aver trafugato il corpo di San Sosio, sarebbe facilmente riuscito di nasconderlo proprio in questa Basilica, poichè senza dubbio sarebbero stati scoperti dai pagani; i quali è da supporre che, in conseguenza del furto dei corpi dei Santi, a Miseno — località abbastanza piccola — dovettero non meno fare qualche ricerca. Se possiamo accettare come veridica la testimonianza degli *Acta Vaticana*, dovrebbe supporsi che — vi sia stata o meno una Basilica cristiana a Miseno — quei fedeli per prudenza non potettero seppellirvi subito il corpo del loro Santo Martire, ma — come quelli di Napoli — lo dovettero deporre prima in qualche sito ignoto ai pagani e poi, a pace avvenuta, lo trasferirono solennemente nella loro Basilica, o abbandonata nel tempo delle persecuzioni, oppure innalzata dalle fondamenta e dedicata a San Sosio. Miseno, infatti, nell'epoca imperiale era una città piccola sì, ma di discreta importanza, anche perchè Augusto vi aveva fatto costruire un porto militare per la flotta romana. La notizia della Religione cristiana forse le venne importata dalla vicina Pozzuoli, che dagli Atti degli Apostoli (XXVIII,14) risulta di aver avuto cristiani fin dal tempo di San Paolo. Nulla, però, ci assicura dell'origine della sede Vescovile di Miseno, sebbene molto presto questa finì con l'avere una giurisdizione abbastanza ampia, ossia ad oriente del promontorio misenate — della Torre di Cappella — tra il lago Fusaro — o palude Acherunzia — ed il castello di Baia; mentre essa si estendeva del pari al circuito del promontorio — la Dragonaria — al monte di Procida ed ai lidi Euboici, cioè fino ai confini di Cuma. Parrebbe che dalla giurisdizione dei vescovi di Miseno dipendessero anche Procida ed Ischia.

Quanto alla ubicazione della Basilica misenate, nulla di preciso può argomentarsi di sicuro. Nei ruderi di architettura romana, riparati nei bassi secoli, fra l'Acherunzia e Baia, nel 1808 e nel 1817 furono rinvenute due epigrafi sepolcrali di un Prete e di un Vescovo e diverse colonne. Sarebbe stata ivi la Basilica, ricordata negli *Acta Vaticana* e vista da Giovanni Diacono? Non è dubbio, pertanto, che al tempo di San Sosio già Miseno avesse il suo Vescovo, sebbene non ne sia indicato il nome negli *Acta Bononensia*. Vescovo di Miseno fu ritenuto il Martire Aefimus del musaico della

cupola di San Prisco in Capua Vetere (1). Nè « *episcopus caesenatium* » fu il Concordius Misenas nel principio del secolo VI (501 a 503) nei Concili Romani III-V di Papa Simmaco, ma « *episcopus misenatium* » (2).

Se i puteolani nascosero i loro Santi Martiri nel *praetorium Falcidii*, non deve far meraviglia che lo stesso in quella notte fortunosa potettero fare i napoletani. Ma che dobbiamo intendere con l'espressione degli *Acta Bononiensia :* « in *loco* qui appellatur Marcianum », ripetuta con le stesse parole negli *Acta Vaticana*, e riprodotta con quella più generica « ad civitates *propinquas* » degli *Acta Puteolana ?* Si parla quì di un semplice fondo o villa, con tal denominazione dalla località o dal nome del possessore ? Lo Scherillo pone il *Marcianum* nelle vicinanze del lago d'Agnano, del foro di Vulcano ed alla falda occidentale del monte Spino (3).

---

(1) *Bullett. d. Archeol. Crist.*, 1884, p. 125.

(2) Cassiodoro, *Variae,* 454 ; — Parascandalo L. *Memorie storiche, critiche, diplomatiche della Chiesa di Napoli* (Napoli, 1848) II, app. III, p. 25 sgg. Negli *Acta translationis Reliquiarum S. Sosii Diaconi et Martyris* di Giovanni Diacono vi sono passi molto interessanti sulla Basilica di San Sosio a Miseno, quali i seguenti : « Ad Misenate direxit Castellum »... « Inde cum Ecclesiam Sancti Sosii fuissent ingressi, et sub illo ingenti lustrassent singula templo, tres litteras prope obliteratas ex ejusdem Sancti vocabulo conspexerunt »... « Vidimus enim in ipso pariete, cui altare subjacet ipsum, tres apices quasi latitantes ». Dove fosse il corpo di San Sosio nessuno lo aveva saputo, per testimonianza del Vescovo Stefano : « quia multi fuerunt, prorsus multi, qui se ad illud inveniendum omni studio accinxerunt, sed occulto Dei judicio nunquam exinde ad effectum pertingere potuerunt ». Nemmeno vi era riuscito « Sichardus Princeps Longobardorum », il quale « post innumera mala quibus urbes nostratium afflixit etiam ad hoc prorupit ut sepulchra suffoderet, et Sanctorum ex eis corpora sublevaret, sed Martyrem hunc, licet alium pro alio reperisset et *nomini ejus Ecclesiam consacrasset,* nequaquam invenire potuit ». Quale fu la chiesa che per opera di Sicardo a Miseno ebbe il nome di S. Sosio ? Se avvenne ciò prima che il " *Misenate cartellum* „ « ab Hismahelitis erat demolitum Oppidum illud », molto tardi questa Basilica sarebbe stata chiamata col nome del Santo Martire misenate, ossia dopo l'846 (Cfr. Capasso, *Monumenta ad Neapolitani Ducatus historiam pertinentia,* I, 87) ; — cfr. pure p. 97, 182 n. 2, 9, 212. Giovanni Diacono, in Athanasio, XLV, nota : Eodem tempore Misenatis ecclesia, peccatis exigentibus, a paganis devastata est ». La traslazione, adunque, di San Sosio per ordine di Stefano III Vescovo di Napoli, da Miseno a Napoli, avvenne verso il 902 e da Napoli a Frattamaggiore nel 1807 (Cfr. *Acta Inventionis Ss. Sosii Martyris et Severini Presbiteri,* Neapoli, 1807, e Giordano, *Memorie storiche di Frattamaggiore,* p. 174 e 177). Dagli *Acta translationis* di Giovanni Diacono (Capasso, *O. c.* I, 300 sgg.) appare che anche S. Attanasio Vescovo di Napoli nemmeno era riuscito a rinvenire le reliquie di San Sosio a Miseno.

(3) Scherillo G. *Del Sepolcro della gente Gianuaria nella prima Cata-*

Che i Marciani furono a Pozzuoli risulta dalle seguenti iscrizioni: CC. HELVIIS MARCIANO. Q. V. ANN. IIII. M. VI. D. XXVI. EVPHORIANVS. Q. V. ANN. III. M. I. D. XXII. C. HELVIVS MARCIANVS. PATER. DVLCISSIMIS.....; — D. M. L. LABERIO MARCIANO. QVI. VIXIT. ANN. XXVI. MES. III. DIEB. XI. SEX. PATVLCIVS. HERMES *(FR)*ATRI INCOMPARABILI. BE. ME. FECIT; — D. M. IVL. KASTO. QVI. VIX. AN. III. M. XI. D. XXV IIII. AVR. MARCIANE. ET. LIC. FORTVNTS *(sic)* FIL. B. M. (1). Anche Napoli ebbe i suoi Marciani, probabilmente degli stessi Marciani di Pozzuoli. D. M. IVLIAE PETRONIAE. NATION. ITALAE. QVAE VIXIT. ANN. XXVIII. M. II. D. XXVIIII. CONIVG. AMANTISSIM. AVREL. MARCIANVS MARITVS. BEN. F.

Nella Catacomba di San Gennaro Extra Moenia fu la tomba di un altro Marciano — e questa volta cristiano: — *(Hic. requ)*IE SCIT *(in sommo pa)*CIS MARCI*(anus)* *(pri)*MARIVS CIVIT*(atis)* *(neapolit)*ANAE QVI VIXIT P*(lus minus)* ANNVS [sic] XXXVI DE*(positus)* *(e)*ST SVB DIE VII M*(ensis)* *(no)*VEMBRI V IN*(dict.)* O PP. (2).

Ma quale è il significato di *ager* in senso sepolcrale?

Esso talvolta fa parte dell'*area monumenti*, come dal *Satyricon:* « in fronte pedes centum, *in agro* pedes ducenti » (3). Altre volte indica che l'*area adiecta monumento* trovavasi di fatto innanzi al-l'*area monumenti:* IN FRONTE. PED. XIII. IN AGRO. P. XIII. ET ANTE. FRONTE. AREA. LONG. P. XIII. LAT. PED. XII (4).

Ora l'*ager* poteva avere lo stesso significato dell'anzidetto *locus religiosus*, e talora del *locus sacer*. Infatti una località piena di sepolcri andava considerata in complesso come un *locus religiosus*. Abbiamo così: LOCI VERO SIVE AGRI... QVVM HABEAT PLVRIMA ET DISPERSA LOCIS SEPVLCHRA IVS PER VENDITIONEM TRANSFERRE AD EMPTOREM NON POTVISSET e: « Non *loci sive agri*... recta venditio est, si sepulchra dispersa habet » (5). Dunque con l'espressione: « in *loco* qui dicitur Marcianum » si allude ad una vera e propria zona funeraria della famiglia dei Marciani di Pozzuoli, cristiani al tempo del martirio di San Gen-

---

comba di San Gennaro in « Atti della R. Accademia di Archeologia, Letteratura e Belle Arti di Napoli (Napoli, 1870).

(1) Scherillo G. Ivi, ed in *Archeologia sacra* (Napoli, 1875) p. 84, n. 2.

(2) Scherillo G. Ivi, p. 85.

(3) T. Petronii Arbitri, *Satyricon* (Neapoli, 1871), cap. LXXI, p. 172.

(4) De Rossi G. B. *Bull. d. Arch. Crist.* (Roma, 1865), p. 54.

(5) Orelli, 4405; — e Guther, *De iure manium*, I, III, c. 4, p. 405.

naro. E poichè risulta dall' epigrafia che un ramo di questi Marciani era anche a Napoli e che uno di costoro — « *primarius civitatis neapolitanae* »— fu sepolto proprio nella Catacomba di San Gennaro Extra Moenia ; non è da escludere che i cristiani di Napoli, riponendo il corpo del loro concittadino e principal Patrono, il Santo Martire Gennaro, nel sepolcreto puteolano dei Marciani, potevano non temere di nulla, trattandosi di una famiglia probabilmente di cristiani; della quale un ramo era trapiantato a Napoli. In fondo sarebbe avvenuto per San Gennaro lo stesso che avvenne per i corpi dei Santi Martiri Puteolani Proculo, Eutichete ed Acuzio, deposti nel *praetorium Falcidii.*

Resta ad assodare finalmente se vi sia qualche elemento , dal quale possa risultare che i beneventani riuscirono di fatto a trasportare subito a Benevento i corpi dei Santi Martiri Festo e Desiderio. L'elemento favorevole a tale ipotesi non solo non c' è; ma, al contrario, ve ne è uno, che pare provi proprio l'opposto.

Esiste, una, ormai, rarissima edizione di una preziosa raccolta di Uffici, la quale noi possediamo in un esemplare abbastanza ben conservato. L' opuscolo (mm. 45 × mm. 120) è di cc. 70, non numerate. Incorniciato in una bella xilografia, stampata in nero, ha il seguente titolo in rosso e con carattere gotico :

« Officium Sancti / Januarij Episcopi una / cu(*m*) officio S(*an*)cti Athanasii: /Anelli: Aspreni: Agrippi / ni: Eufebij: et Seueri nec / no(*n*) cu(*m*) officio s(*an*)ct(*a*)e Resti = / tut(*a*)e: et Ca(*n*)did(*a*)e nu(*n*)q(*uam*)/ ante Impressu(*m*). / Et cautu(*m*) est priuilegio / ac exco(*m*)municatio(*n*)is lat(*a*)e / sente(*n*)tia [sic] ne q(*ui*)s p(*er*) dece(*n*)niu(*m*) / imprimere audeat ».

Incipit a cc. 1 r. su due colonne, con intervalli rubricati ed iniziali in rosso: IN FESTO AL / mi patris nostri Iannuarii E(*pisco*)pi et marty / ris In primis Vespe / ris Antiphona. *Explicit:* « Explicit officium sanctoru(*m*) / ac proctectoru(*m*) [sic] ciuitatis par = / thenop(*a*)e. Impressum Nea / poli Anno Domini. M. / ccccc. x x v. Die x v. / mensis decembris / Laus deo ». (Segnat: A — 1 a 4; — B — 1 a 4; — C — 1 a 4; — D — 1 a 4; — E — 1 a 4; — F — 1 a 4— G — 1 a 4; — H — 1 a 4; — I — 1 a 4).

In questo prezioso volumetto, a cc. 9, v. 10 r. e 10 v., si hanno i seguenti brani :

LECTIO VIII.

Corpora autem sanctorum jacuerunt ad Sulphurariam ubi postea dignam beati Januarii ecclesiam condiderunt. Noctu vero cum unaquaeque plebs sollicite suos sibi patronos rapere festinaret, Nea-

politani beatum Januarium sibi patronum tollere a Domino meruerunt; quem primo quodam in loco, qui appellatur Marcianum, absconderunt.

Postea vero quieto iam tempore venerabiles episcopi una cum omnibus ex genere beatissimi Januarii martyris: cum plebe Dei sancta: cum hymnis et laudibus corpus ejus tollentes, juxta Neapolim transtulerunt, et posuerunt in basilica, ubi nunc requiescit. Qui praestante Domino nostro Jesu Christo meritorum sanctorum beneficia innumerabilia praestare non desinit usque in hodiernum diem. Cujus dies natalis celebratur tertio decimo halendas octobris. Sanctum vero Sosium diaconum cives sui Misenates tulerunt, et posuerunt in basilica ubi nunc requiescit; die nono halendas octobris. Puteolani quoque sanctum Proculum diaconum, et sanctum Euticetem, et sanctum Acutium cives sui tulerunt, et posuerunt in praetorio Falcidij, quod conjungitur basilicae sancti Stephani in contrivio ipso. Sanctum autem Festum, et sanctum Desiderium iidem cives sui Beneventani habent; nunc autem miracula Dei, quae Dominus fecit per sanctos suos per ordinem enarrabo. Tu autem Domine.

Lectio IX.

Quidam paganus nobilissimus ac dives civitatis Beneventanae Senator nomine Cyphius matronam habens, filios habere non poterat. Audita fama, quae de sanctorum corporibus gesta fuissent, occulte misit hominem suum utilissimum cum vehiculariis, et linteaminibus necessariis, et plaustro, multaque eis bona promittens et faciens votum, si sanctorum corpora commode ad eum perduceret eorumque intercessionibus a Domino filios mereretur habere, cum suis omnibus baptismum consequeretur; mox adfuit fidei ipsius divinitas sancta. Dum ergo sanctorum Festi et Desiderii corpora Beneventum ducerentur, ipsi sancti monuerunt hominem illum, qui praeerat vehiculis ipsis, ut eos absconderet dicentes ei: Ecce subsequitur quidam veredarius, qui quaerit corpora nostra modo tollere tibi. Ille vero ut admonitus est sanctorum vocibus, invento arenario tulit corpora sanctorum et abscondit, ubi modo cubiculum velut oratorium est in via quae ducit Beneventum, in quo loco usque in hodiernum diem dicitur quia sanctorum corpora ibidem repansavere. Ergo homo ille absconditis eorum corporibus boves pascere coepit. Subsequitur interea, ut sancti praedixerant, veredarius, qui interrogat hominem dicens; vidisti ne huc illorum occisorum corpora ab aliquibus duci? Respondit homo ille: boves meos, ut vides, domine, pasco, nec ullum transeuntem vidi.

Responso accepto veredarius, mox reversus est unde venerat. At vehiculi rector plaustro imposuit sanctorum corpora, et coepto itinere Beneventum pertinxit. Cumque Beneventum perlata fuissent praedictus Senator suscepta corpora sanctorum occulte optimo in loco reposuit. Postea vero cum omnibus suis baptizatus est, et memoratis sanctis basilicam fecit, quorum meritis meruit a Domino habere filios. Qui sancti, donante divinitate, unusquisque eorum civitatis suae perceptum a Domino patronatum gerentes, omnibus petentibus beneficia praestare non cessant.

La tradizione accolta nel vetusto *Officium Sancti Januarii* — e conservata persino nell' edizione principe del 1525 — proviene da Mss. di molto anteriori, poichè nella lezione ottava si legge che i napoletani: « juxta Neapolim transtulerunt et posuerunt in basilica, *ubi nunc requiescit* ». Tratterebbesi, infatti di un testo anteriore persino al trasporto del corpo del Santo Martire dalla Catacomba di Napoli a Benevento, avvenuto per opera di Sicone verso l'817.

Il pagano Cifio, Senatore beneventano, non subito dopo il Martirio dei Santi Festo e Desiderio, ma in conseguenza di notizie lentamente diffusesi e giunte anche a lui — « audita fama, quae de sanctorum corporibus gesta fuissent, occulte misit hominem » — pare avesse mandato di nascosto un suo fidatissimo servo per far trafugare i corpi dei due Martiri a Benevento.

Sia avvenuto ciò prima o dopo l' editto Costantiniano, non importa precisarlo. Certo non potette avvenire nella notte dopo il Martirio. Nemmeno si ricava dove fossero stati seppelliti i due corpi. L'interessante, pel nostro assunto, è che essi non lo erano in Benevento e, forse, nemmeno venivano custoditi da beneventani, ma affidati da costoro a cristiani di altro luogo.

Quei corpi dovevano trovarsi ad una notevole distanza da Benevento, poichè a trafugamento compiuto, il ritorno dei veicoli era già in parte condotto a termine, quando il *veredarius* giunse sul posto. Il servo avrebbe avuto tutto il tempo non solo di nascondere bene i due corpi, ma di sciogliere ancora i buoi dal carro e di fingere che attendesse al pascolo. Niente vieta che quel *veredarius* fosse un cristiano e, magari di origine beneventana, che non sappiamo quanto lontano da Benevento, avesse in custodia i corpi dei Santi Martiri in qualche privato sepolcreto cristiano. Se, però, l'antichissima ed autorevole tradizione, inserita persino nell' Ufficio citato, merita di essere accettata per veridica; i cristiani di Benevento vengono a trovarsi con questo loro operato, nella identica condizione

dei puteolani e dei napoletani, e fors' anco dei misenati. S'aggiunga a ciò che i beneventani avrebbero dovuto lasciare quei corpi di Santi tanto poco ben custoditi da permettere al servo di un pagano di recarsi sul posto con carri, di disotterrarli, d'impossessarsene e di far un lungo percorso di ritorno verso Benevento senza che nessuno se ne fosse accorto. Ciò fa sospettare che il trafugamento sia avvenuto dopo la persecuzione, ma prima dell' Editto Costantiniano. E che la temporanea sepoltura sia stata fuori Benevento e ad una notevole distanza pare lo confermi dippiù il fatto che il servo del pagano avrebbe nascosto i corpi sulla via che menava a Benevento, dove a ricordo del fatto, poi, sorse un oratorio: « invento arenario, tulit corpora sanctorum et abscondit, ubi modo cubiculum velut oratorium est *in via quae ducit Beneventum*, in quo loco usque in hodiernum diem dicitur quia sanctorum corpora ibi repansavere ».

In conclusione noi per i primi non intendiamo, con gli argomenti addotti, di aver detta l'ultima parola su questioni agiografiche tanto più spinose, quanto più la moderna critica agiografica addirittura d' ordinario disdegna di affrontarle. Abbiamo ritenuto non inopportuno far rilevare che, se ci mancano documenti coevi, e se si può discutere sull'intrinseca veridicità dei singoli particolari di quelli giunti sino a noi; qualsiasi valore si voglia concedere a tali testimonianze, esse non bastano a comprovare che San Gennaro Martire Vescovo di Benevento e nostro principal Patrono, possa essere stato cittadino napoletano meno certamente di San Sosio per Miseno, dei Santi Procolo, Eutichete ed Acuzio per Pozzuoli, nonchè dei Santi Festo e Desiderio per Benevento. Siano di monito, però, in tali indagini le gravi parole di un dotto agiografo, Mons. Taccone Gallucci, Vescovo di Nicotera: « La nascita dei Santi è il loro ingresso nel Paradiso; quindi specialmente dei Martiri, negli Atti emessi dall'Autorità ecclesiastica, si notava solo il luogo della morte. La loro patria terrena non si può sempre conoscere; e ciò serva di norma generale in simili dispute » (1).

---

(1) Cfr. Taccone-Gallucci, *Il culto dei Martiri in Calabria* (Napoli, 1905). Il Taccone-Gallucci fu autore anche delle seguenti opere: *Memoria storica di Santa Domenica, Vergine e Martire, e del suo culto in Tropea* (Palmi, 1893); — *Memorie di storia ecclesiastica calabra* (Reggio di Calabria, 1887); — *Benemerenze dei Romani Pontefici per le Chiese della Calabria sotto l'impero bizantino* (Napoli, 1905); — *Regesti dei Romani Pontefici per le Chiese della Calabria* (Tropea, 1902); — *Epigrafi cristiane nel Bruzio, raccolte ed annotate* (Reggio, 1905).

NOTA BIBLIOGRAFICA

Actorum S. Januarii et Sociorum recensio et iudicium (*in* Mazochius, *Vetus Kalendarium*); — Acta Sancti Januarii Jo. Diaconi an ex Baronianis sublecta, an potius ex Bononiensibus (*Ivi*); — Acta recentiora Sancti Januarii quibus additamentis contaminata (*in* Mazochius, *Vindiciae*); — Recensio et iudicium Actorum Sancti Januarii (*Ivi*); Acta a Joanne Diacono ex antiquioribus composita, una cum Translatione S. Sosii, plura Trans ationum Acta, et quo ordine omnia edenda, Acta graeca fabulosa, Vitae recentiores (*in* Stiltingus, *Acta Sanctorum. Septembris t. VI, p. 760 sgg.*); - Acta varia Sancti Januarij: primorum collatio et examen (*Ivi, p. 765 sgg.*); — Acta Sancti Januarij, auctore anonymo, ex codice Mss. nostro, et altero Rubeae vallis, collatis cum aliis Mss. et editis (*Ivi, p. 866 sgg.*); — Acta mendosa ex editione Mazochii (*Ivi, p. 870 sgg.*); — Stiltingus Ioannis, *Acta SS. Januarij Episcopi, Sosii, Festi et Proculi Diaconorum, Desiderii Lectoris, Eutychis vel Eutychetis et Acutii Martyrum, Puteolis in Campania Felice Commentario et notationibus illustrati* (Antuerpiae, Vander, MDCCLVII); — Stornaiuolo Cosimo, *Ricerche sulla storia ed i monumenti dei Ss. Eutichete ed Acuzio, martiri puteolani* (Napoli, 1874); — Taglialatela Gioacchino, Atti del Martirio dell' insigne Diacono Misenate San Sosio, Compagno di San Gennaro, in *Memorie del Culto di San Gennaro* (Napoli, 1893) *p. 293 sgg.*; — Lo stesso, *Gli Atti del Martirio di San Gennaro [in* « Antignano », *1908, n. 4]*; — Lo stesso, Gli Atti di San Gennaro, cfr. *Le Sedi Vescovili dell'Italia Cistiberina, ecc. [in* Atti dell' Accademia San Pietro in Vinculis di Napoli, *II, 6, 1915, p. 176]*; — Acta Bononiensia Sancti Januarij tracta olim de graeco (Mazochius, *Vetus Kalendarium*); — Acta Bononiensia Sancti Januarij quo tempore fuerint graece scripta et latine reddita (*Ivi*); — Quid inter Acta Bononiensia vulgata et Menologium intersit (*Ivi*); — Actorum Bononiensium Sancti Januarij fatum Neapoli (*Ivi*); — Actorum Bononiensium Sancti Januarij Passio mense Septembri an Aprili acciderit, et an ante Diocletiani Imperii abdicationem, num cum Constantius Chlorus adhuc Caesar esset (*Ivi*); — Acta Bononiensia Sancti Januarii supplentur et illustrantur (*Ivi*); — Adnotationes praecipuae ad Acta Bononiensia Sancti Januarij (*Ivi*); — Sincera denuntiatio, qua Acta Bononiensia Sancti Januarij tam quam primitiva et inculpata proponuntur: Vaticana vero probantur ex parte qua cum Bononiensibus non collidentur, et apta sunt alere pietatem (Mazochius, *Vindiciae*); — Appendix adnotationum quatuor insigniorum ad Acta Bononiensia Sancti Januarii (*Ivi*); — Vita Sancti Januarii quae reperitur scripta in codice confecto ab Abate Landulpho de anno millesimo bis centesimo octuagesimo in Venerabili Monasterio Sancti Stephani de Bononia, in Scherillo, *Gli Atti del Martirio di San Gennaro e Compagni dopo le celebri controversie tra i Bollandisti ed il Mazzocchi* (Napoli, 1847), p. 176; — Acta Vaticana Sancti Januarii cum observationibus necessariis (Mazochius, *Vindiciae*); — Adnotationes in Acta Vaticana Sancti Januarii praecipui (*Ivi*); — Prolusio ad Acta Vaticana Sancti Januarij cum Bononiensibus comparanda (*Ivi*); — Comparatio iterata Vaticanorum Actorum Sancti Januarij cum Bononiensibus Actis (*Ivi*); — Cfr. pure: Anonimo, *De Miraculis Sancti Januarij, quae pro eo Dominus post ipsius*

mortem fecit, Mss. della Biblioteca Nazionale di Napoli *(VI. E. 18), f. 19 v.— 27, Saec. XVI.* [Cfr. " ***Bibliotheca hagiographica latina antiquae et mediae aetatis*** " (Bruxelles, 1898-1901), p. 4138, e " ***Analecta Bollandiana*** " (Bruxelles, 1901), XXX, 10, p. 143, n. 2]; — ***Passio Sancti Januarij.*** Mss. della Biblioteca Nazionale di Napoli *(VI. E. 18) f. 5-19, Saec. XVI* [in " ***Bibl. hag. lat.***, etc., *p. 4115-4119*, e " ***Anal. Boll.*** ", *XXX, 10, p. 143* (1)]; — Pietro Saddiacono, ***Atti di San Gennaro***; — Basilius Imperator, ***Menologium Graecorum iussu Basilii Imperatoris scriptum graece et latine, studio et opera Annibalis Cardinalis Albani editum, notisque illustratum*** (Urbini, 1727), par. I, p. 52: Certamen Sacrosancti Martyris Januarii Episcopi Beneventi et Sociorum ejus; — Atti dei Santi Gennaro e Compagni Martiri (Ex ***Menologio graeco***) Mss. della Biblioteca Brancacciana di Napoli, *Sec. XVII, II, C. 1, a cc. 207 r.*; — Chioccarellus Bartholomaeus, ***De rebus gestis Sanctorum Januarij Beneventanae Civitatis Episcopi et Martyris ac praecipui Neapolitanae Urbis patroni et sociorum eius Martyrum, ex compluribus vetustissimis Manuscriptis.... Studio ac opere Barth. Chioccarelli.*** Mss. della Biblioteca Nazionale di Napoli *(XV. C. 36)*, ***già posseduto da Camillo Minieri Riccio***; — Lo stesso, ***De rebus gestis***, etc. Mss. Biblioteca Brancacciana di Napoli, *sec. XVII (VII. B. 12)*; — Ruinart Theodoricus, ***Acta primorum Martyrum sincera et selecta ex libris cum editis, tum manuscriptis collecta, eruta vel emendata, notisque et observationibus illustrata*** (Amstelodami, Wetsten, MDCCXIII), praefatio generalis, § II, c. 20, p. XXV; — Rossi Alessio Nicolò, ***Delle Dissertazioni intorno alle materie della Città di Napoli appartenenti*** (Napoli, 1758), *Diss. IV, vol. 1, p. 139; Diss. V, vol. I, p. 231*; — Parascandalo Luigi, ***Critica all' articolo dello Scherillo pubblicato nel 4° volume dell' Enciclopedia dell' Ecclesiastico, sotto alla voce San Gennaro*** [in « Statistica letteraria del Regno delle Due Sicilie » (Napoli, 1846), *f. 7, p. 241 sgg.*; — Scherillo Giovanni. ***Esame degli Atti del Martirio di San Gennaro e Compagni, saggio storico e critico*** (Napoli, 1846); — Lo stesso, ***Gli Atti del Martirio di San Gennaro e Compagni dopo le celebri controversie tra i Bollandisti ed il Mazzocchi, riveduti da Giovanni Scherillo*** (Napoli, 1847); — Delehaye H. ***Le Leggende agiografiche*** (Firenze, 1910); — Galante Gennaro Aspreno, ***Una leggenda abbreviata di San Gennaro*** [in " Atti dell'Accademia San Pietro in Vinculis " (Napoli, 1915) *II, 6, p. 173*]; — Gesta Sancti Sosii et amicitia cum Sancto Januario: captus Sosius fortiter se gerit, uti et Proculus, Eutyches et Acutius, coram Dracontio iudice, auctore Joanne Diacono [*in* Stiltingus, ***Acta Sanctorum Bollandiana, Septembris***, VI, 874]; — Acta Sancti Sosii auctore Joanne Diacono Ecclesiae Sancti Januarii, ex Mss. Neapolitano et Romano tabularii Vaticani, collatis cum editionibus [*Ivi*]; — Acta Sancti Proculi ex duobus Mss. Puteolanis [*Ivi*, p. 872]; — Inventio corporis Sancti Sosii et translatio Neapolim: miracula secuta, auctore Joanne Diacono [Ivi, p. 879]; — Atti di San Sosio di Giovanni Diacono [*in* Scherillo, ***Esame di un Codice greco*** (Napoli, 1876)]; — Acta Ss. Eutichetis et Acutii, auctore Raynerio Exiguo, Mss. Biblioteca Brancacciana di Napoli.